



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Prof. Dr. Klaus Meyer-Wegener
(PERSÖNLICH)

WS20/21: Auswertung zu "20w-IDB"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Meyer-Wegener,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Implementierung von Datenbanksystemen -

Es wurden hierfür 13 Fragebögen vom Typ "t_w20_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

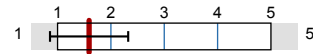
Rolf Wanka (Studiendekan, rolf.wanka@fau.de)
Jürgen Fricke (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



Globalwerte

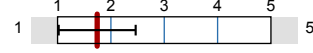
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,59
s=0,73

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=1,74
s=0,72

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

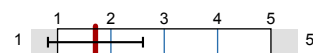


mw=1,5
s=0,61

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



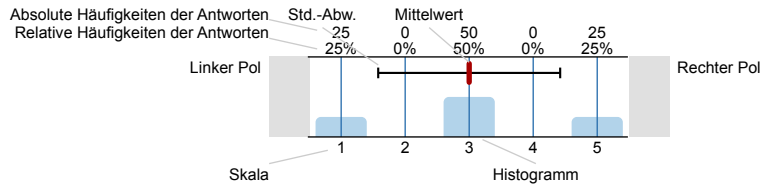
mw=1,41
s=0,71



mw=1,71
s=0,89

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

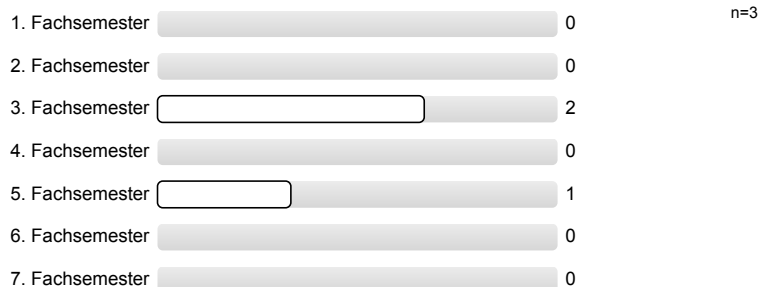
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.)	<input type="checkbox"/>	8	n=13
INFLA • Informatik für Lehramt (B.Sc., B.A., B.Ed.)	<input type="checkbox"/>	2	
INFLA • Informatik für Lehramt (M.Ed.)	<input type="checkbox"/>	1	
WINF • Wirtschaftsinformatik (M.Sc.)	<input type="checkbox"/>	1	
Sonstiges	<input type="checkbox"/>	1	

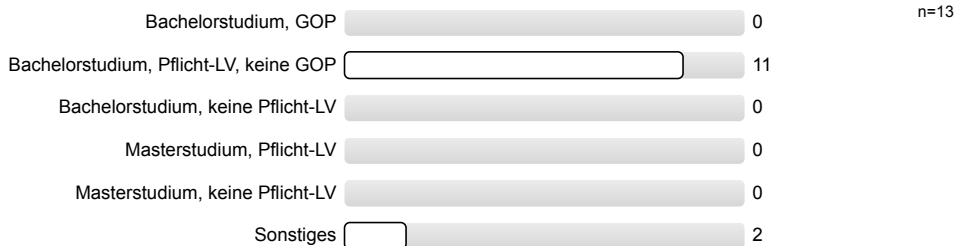
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	n=10
2. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
3. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	1	
4. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
5. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	8	
6. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	1	
7. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
8. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
9. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
9. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



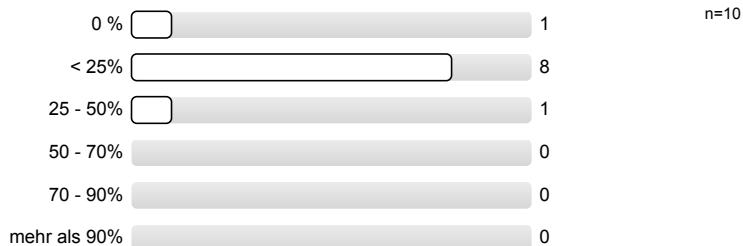
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



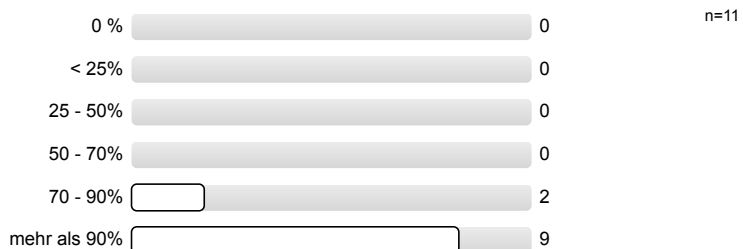
2.5) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

■ Marketing mit Schwerpunkt Data Science

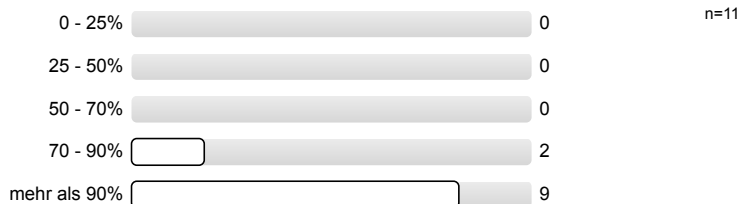
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



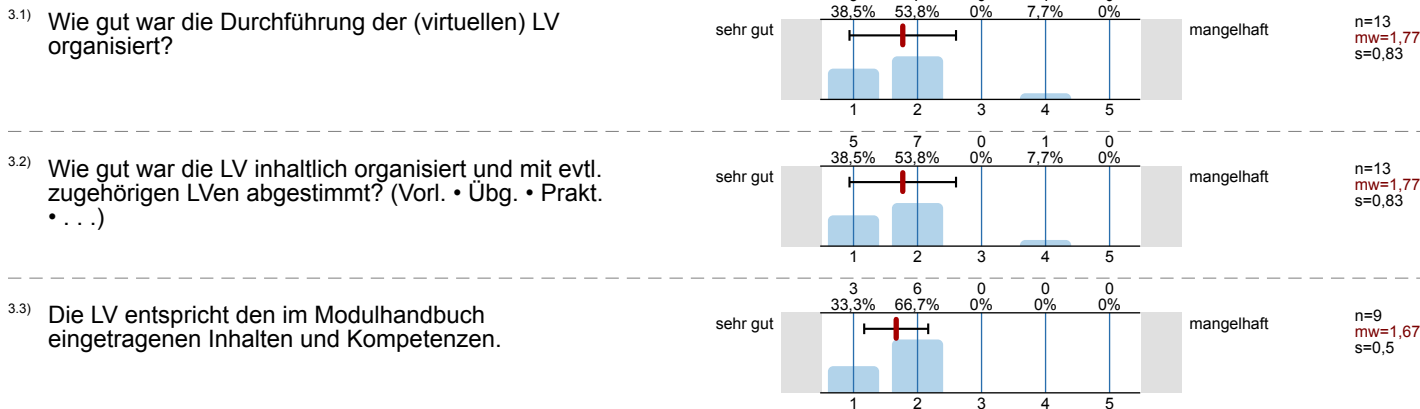
2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).



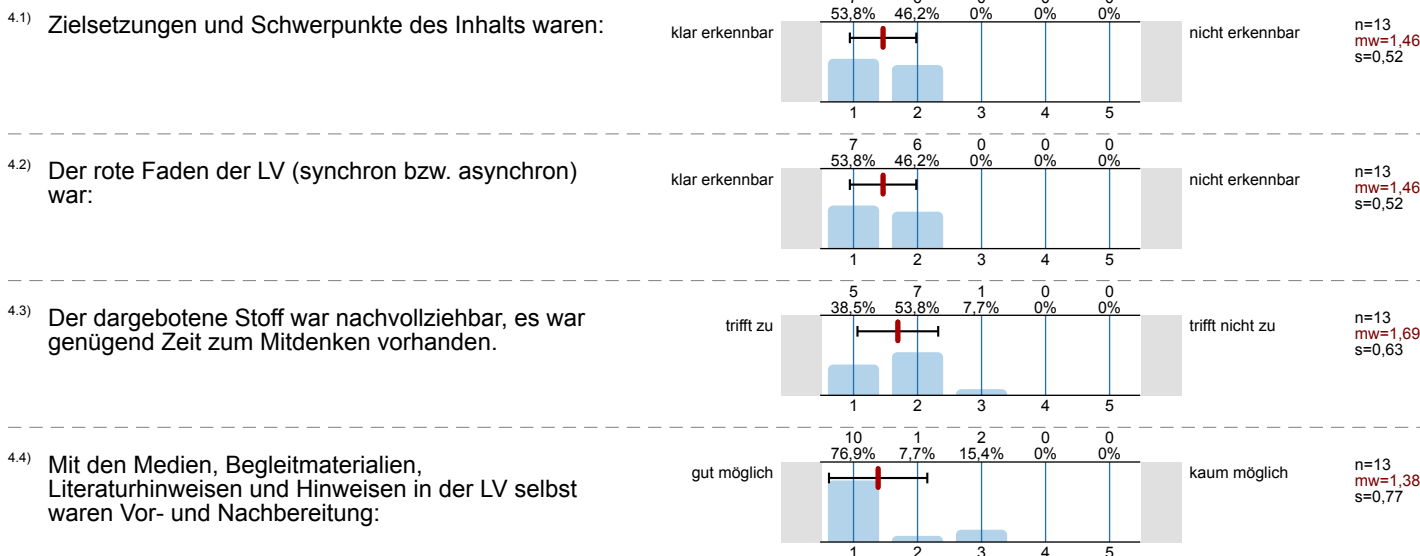
2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



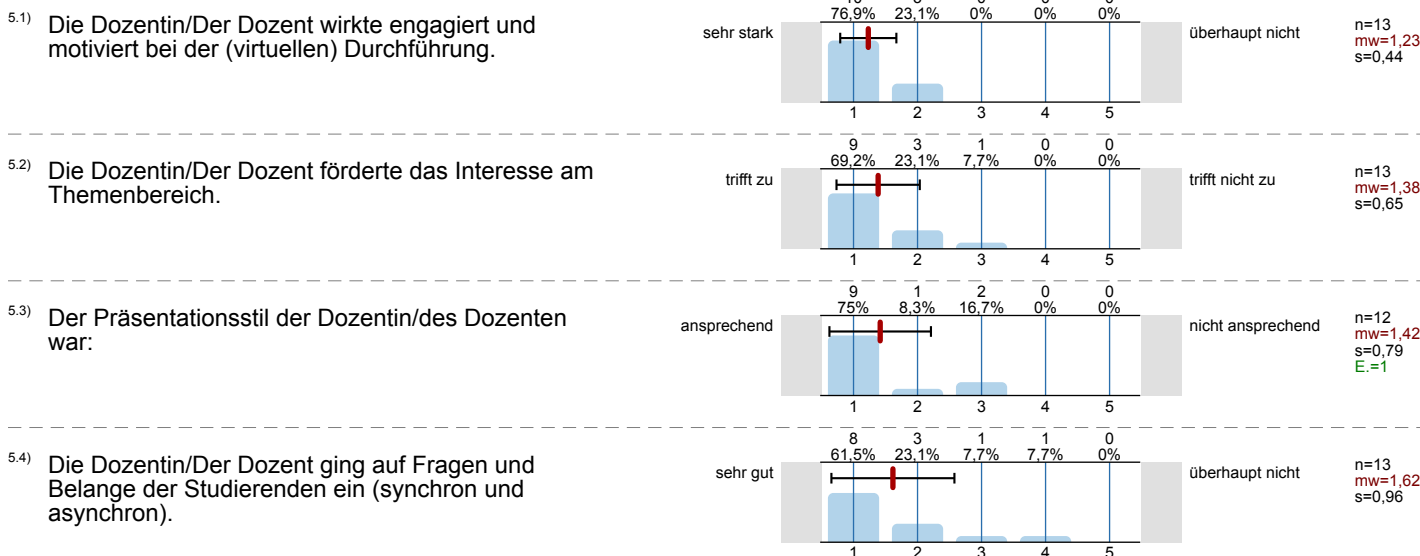
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



4. Struktur der Lehrveranstaltung

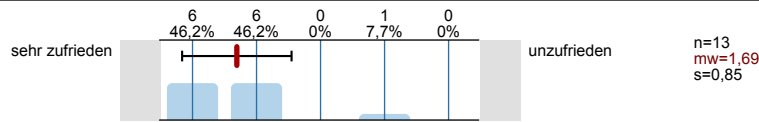


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

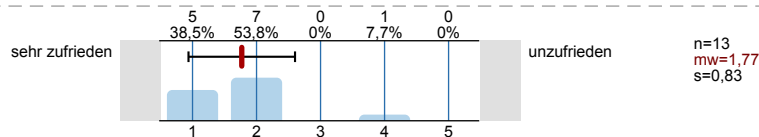


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

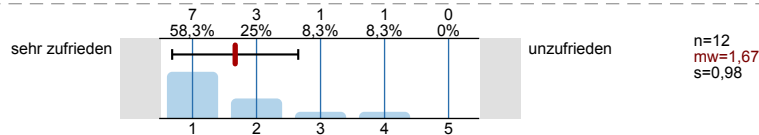
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

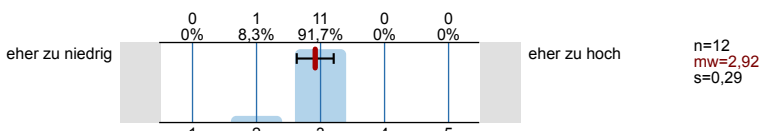


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

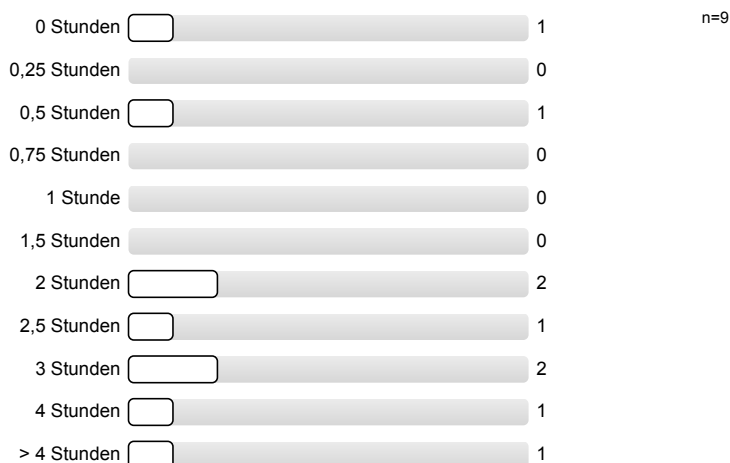


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

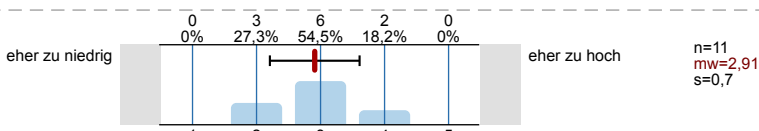
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



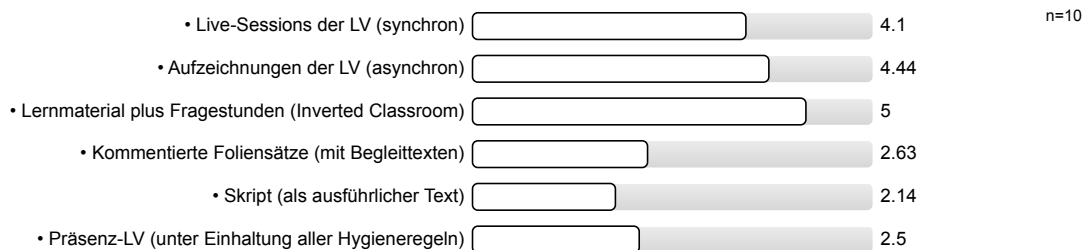
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Der Dozent :) Nur das Wort "Bastard" kam mir etwas zu oft vor :/ Wie das mit den Übungen geregelt ist, gefällt mir auch sehr gut.

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Als Lehramtler muss ich mich immer aufregen über Aussagen der Sorte: "Wir verwenden die griechischen Buchstaben nicht, sondern die vereinfachte Darstellung. Die Lehramtler müssen sie aber trotzdem lernen." (VL10) Mich wundert nicht, dass beim Lehramt-Informatik-Studium am Ende so wenige Absolventen rauskommen. (Ich stell das einfach mal so in Korrelation.)

Mir ist klar, dass wir Lehramtler nur eine kleine Minderheit darstellen, aber ohne Infolehrer keine (qualifizierten) Informatikstudenten.

- Ich frage mich aktuell, ob es so sinnvoll ist, in der Klausurvorbereitung zwei Vorlesungen pro Woche einzuplanen. Ich weiß, dass beide der Stoff für eine Übung sind, aber hätte man nicht auf Teile verzichten können?

- Die Vorlesungs-Aufzeichnungen hatten, insbesondere was den Ton angeht, leider keine gute Qualität. Besonders das ständige Brummen hat es schwierig gemacht, über längere Zeit zuzuhören.
 - Es hätte mehr Stoff vor den Weihnachtsferien gemacht werden sollen. Aufgrund des kürzeren Semester war viel zu viel am Ende des Semester geblieben.
 - Tonqualität der Aufzeichnung aus 2019 sehr schlecht. Ein hoher Pfeifton ist durchweg zu hören --> auf Tonqualität achten bei aufzeichnen
Teilweise musste man 3,5h VL für eine Woche konsumieren
Übungsblätter teilweise sehr umfangreich, insb. die Musterlösungen
Lösungen gab es erst Mitte der Woche, was eine zeitnahe Nacharbeitung der Übung erschwerte
 - Zügigere Korrektur der Übungsaufgaben. 2 1/2 Wochen vor der Prüfungen sind noch alte Aufgaben nicht korrigiert. Dies erschwert das Lernen enorm. Wenn der Korrekturaufwand zu hoch ist, könnten alternativ Lösungen rausgegeben werden oder die Abgabe sollte in Gruppen erfolgen.
-

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Klaus Meyer-Wegener

Titel der Lehrveranstaltung: Implementierung von Datenbanksystemen
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=13 n=4419	mw=1,77 mw=1,65
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...)	sehr gut		mangelhaft	n=13 n=4055	mw=1,77 mw=1,74
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=9 n=4120	mw=1,67 mw=1,55

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=13 n=4407	mw=1,46 mw=1,69
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=13 n=4391	mw=1,46 mw=1,69
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=13 n=4388	mw=1,69 mw=1,98
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=13 n=4353	mw=1,38 mw=1,84

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

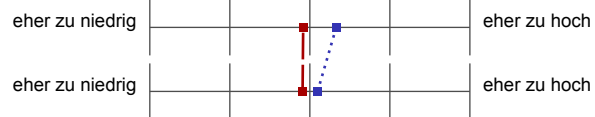
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=13 n=4400	mw=1,23 mw=1,52
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=13 n=4395	mw=1,38 mw=1,73
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=12 n=4389	mw=1,42 mw=1,88
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=13 n=4315	mw=1,62 mw=1,56

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=13 n=4419	mw=1,69 mw=1,88
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=13 n=4406	mw=1,77 mw=2,02
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=12 n=4382	mw=1,67 mw=2,17

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



n=12 mw=2,92
n=4309 mw=3,33

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



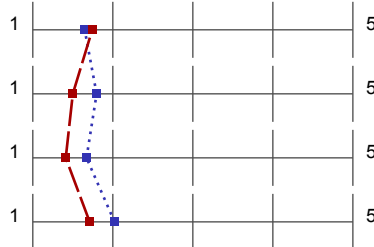
n=11 mw=2,91
n=4225 mw=3,10

Profilinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Klaus Meyer-Wegener
 Titel der Lehrveranstaltung: Implementierung von Datenbanksystemen
 (Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,74 s=0,72
mw=1,65 s=0,86

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,50 s=0,61
mw=1,80 s=0,95

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,41 s=0,71
mw=1,67 s=0,95

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,71 s=0,89
mw=2,02 s=1,05