



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
M. Sc. Tim Rheinfels
(PERSÖNLICH)

SS21: Auswertung zu "21s-Ü SPiC"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Rheinfels,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Systemnahe Programmierung in C -

Es wurden hierfür 14 Fragebögen vom Typ "t_s21_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

M. Sc. Tim Rheinfels

SS21 • Übungen zu Systemnahe Programmierung in C
 ID = 21s-Ü SPiC
 Rückläufer = 14 • Formular t_s21_a • LV-Typ "Übung"



Globalwerte

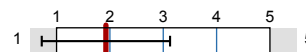
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



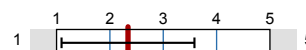
mw=2,29
s=1,26

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



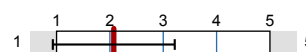
mw=1,93
s=1,2

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

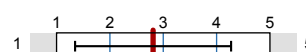


mw=2,34
s=1,25

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



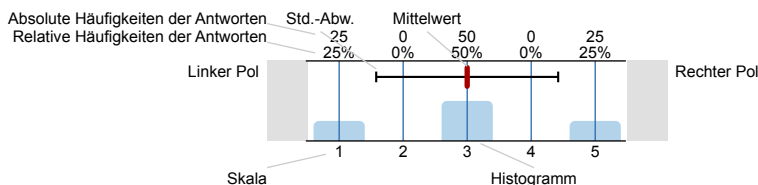
mw=2,07
s=1,14



mw=2,81
s=1,46

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

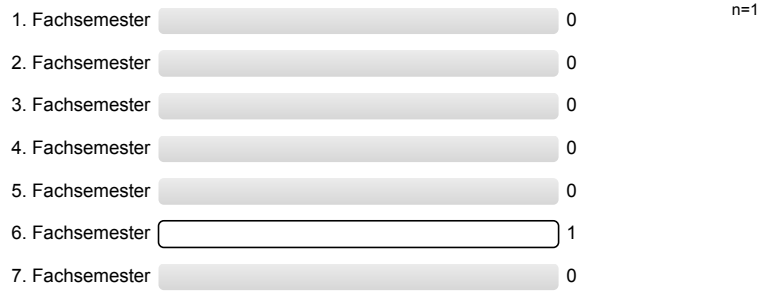
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- BPT • Berufspädagogik Technik (B.Sc.) 3 n=14
- EEI • Elektrotechnik - Elektronik - Informationstechnik (B.Sc.) 7
- MB • Maschinenbau (M.Sc.) 1
- ME • Mechatronik (B.Sc.) 1
- MT • Medizintechnik (B.Sc.) 1
- WING • Wirtschaftsingenieurwesen (B.Sc.) 1

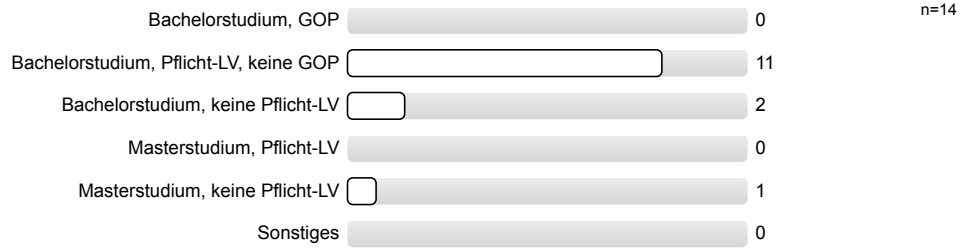
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 0 n=13
- 2. Fachsemester 10
- 3. Fachsemester 0
- 4. Fachsemester 1
- 5. Fachsemester 0
- 6. Fachsemester 2
- 7. Fachsemester 0
- 8. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0

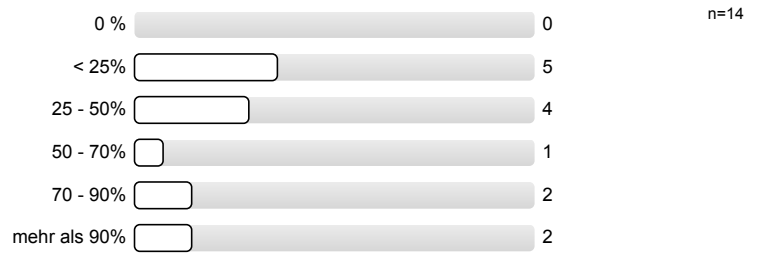
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



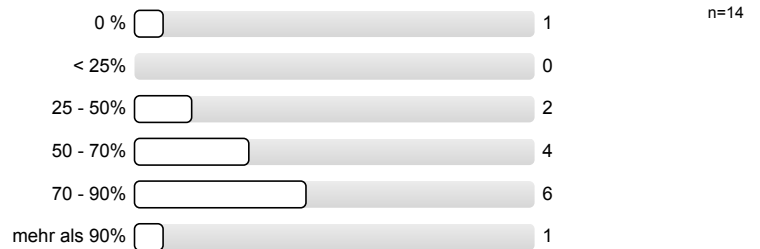
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



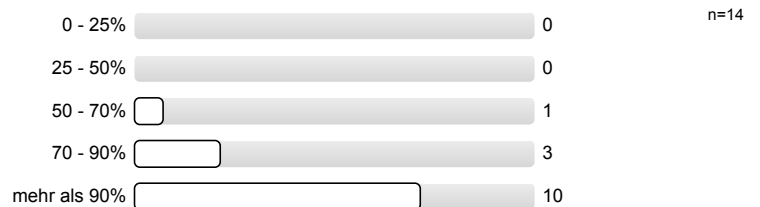
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

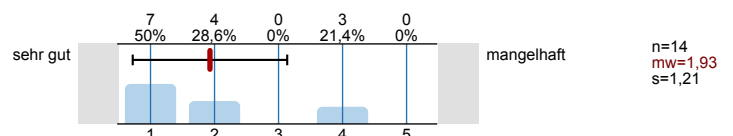


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

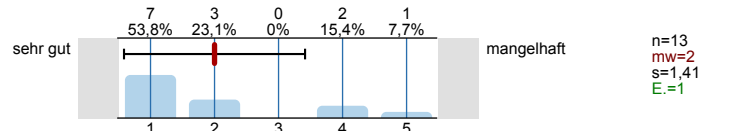


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

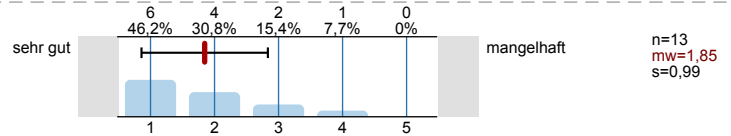
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)

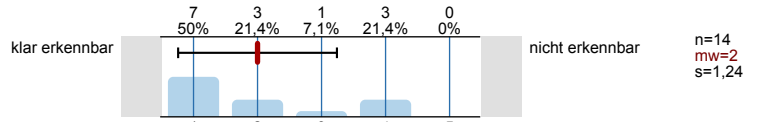


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

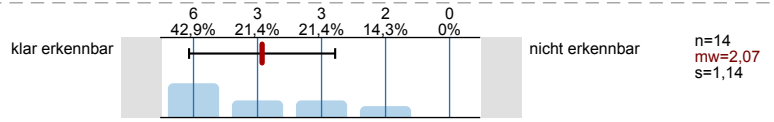


4. Struktur der Lehrveranstaltung

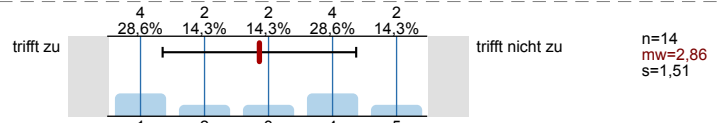
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



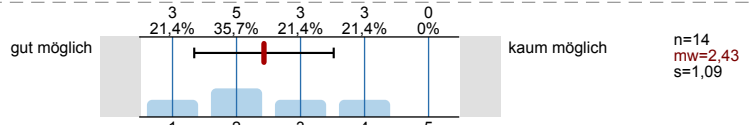
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

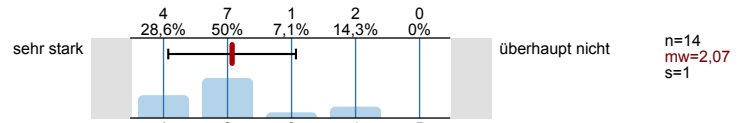


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

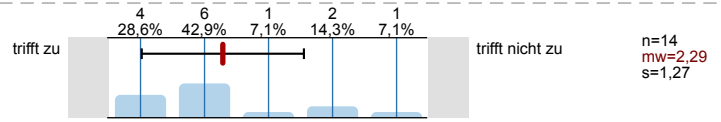


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

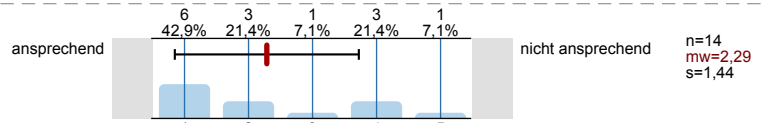
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



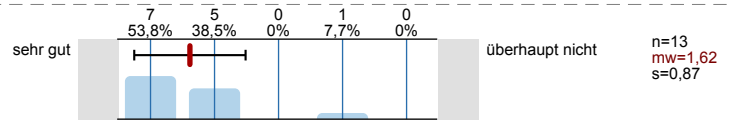
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

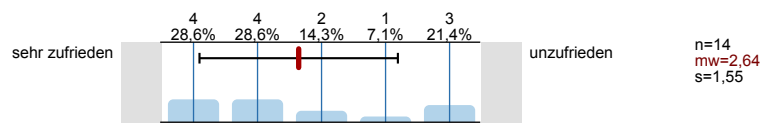


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

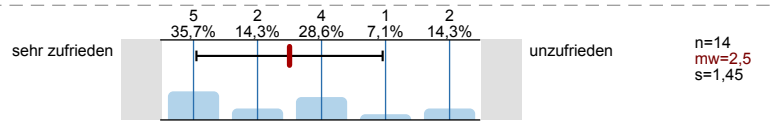


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

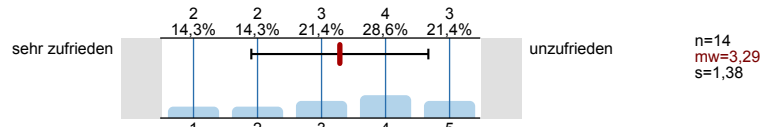
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

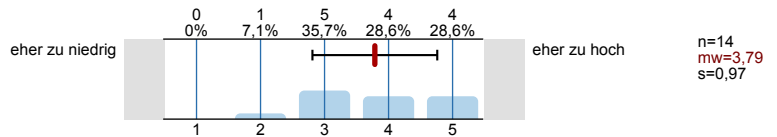


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

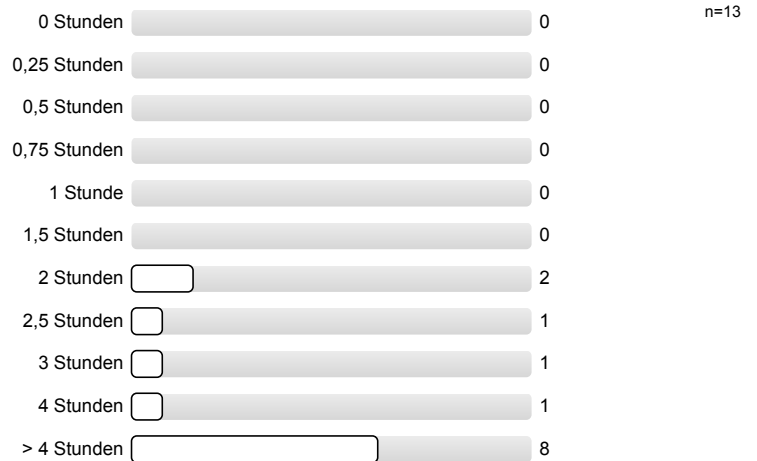


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

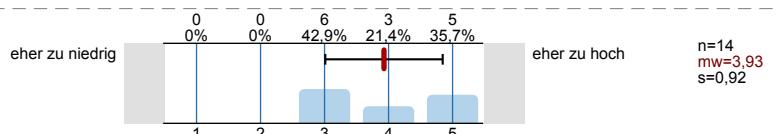
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



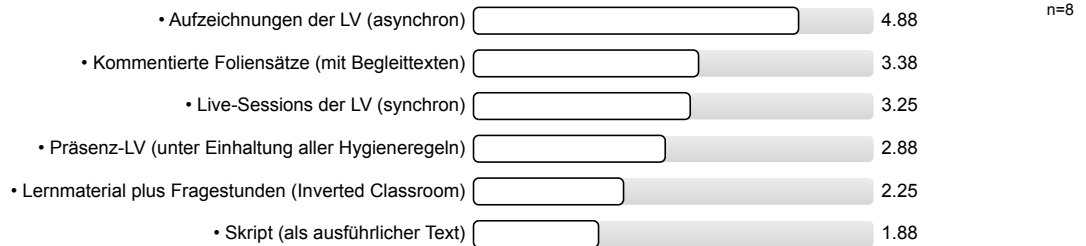
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Auf Fragen wurde stets sehr gut eingegangen
Videos und Aufgaben waren klar strukturiert
- BBB hat gut funktioniert (breakout rooms); wurde gut geholfen; Forum war sehr aktiv
- Die Tutoren und Übungsleiter waren sehr nett.
Die Fragestunden waren prima
Forum sehr gut in der Auge gehalten
Grosses Respekt fuer den Dozent, dass er die Fragen der Studenten beantwortet
- Die virtuelle Lehrveranstaltung war von anfang bis ende exzellent organisiert, für die post-corona-zeit könnte ich mir sehr gut ein hybrides modell vorstellen, vor allem für die Rechnerübungen fand ich das super, wenn ich nur ein paar fragen zu meinem Code habe ist das sehr viel praktischer als hin und her zu fahren insb. wenn man nicht direkt neben der Uni wohnt! wegen mir auch z.b. parallel zur präsent-vorlesung ein stream falls man mal z.b. verhindert ist, unterwegs ist oder seine bakterien nicht in die uni tragen möchte wenn man nicht ganz fit ist! unbedingt darüber sprechen, für mich war das wirklich angenehm!
- Kompetente Dozenten und super strukturierte Übungsvideos - sehr angenehm als kurze, getrennte Videos mit den relevanten Infos. Rechnerübungen als gute Anlaufstelle bei Problemen. Tolle Betreuung über das Forum.
- Motivierte Übungsleiter, gute Strukturierung, sehr informative Videos.

Da die Übungsvideos aufgezeichnet waren, konnte ich sie in meinem Tempo und mehrfach anhören, das war sehr hilfreich. Live wäre ich nicht mitgekommen.

Die Tutoren in den Fragestunden waren sehr nett und kompetent.

- Zusammenhang zwischen Übung und Vorlesung klar erkennbar

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Bei der Korrektur der Übungsaufgaben, wäre es schön Folgefehler bzw. besser gesagt Wiederholungsfehler gelten zu lassen.
- Abgabe der Aufgaben zu unüblicher Zeit (Sonntag, 18 Uhr): Wäre die Abgabe z.B. 24 Uhr hätte man die Möglichkeit bei einer vollen Woche zumindest am Abend noch ein wenig aufzuholen
Viele PDFs für die Folien zu den Videos. Lieber eine PDF mit sinnvoller Gliederung, damit nicht jede Woche mehrere PDFs in eine eigene Struktur eingepflegt werden müssen
- Echt nix. Da können sich andere mal ein Beispiel nehmen! Vor allem andere Hochschulen sind wesentlich schlechter auf virtuelle Veranstaltungen vorbereitet (gewesen).
- Ich hätte mir die Lösungen der Hausaufgaben in Codeform gewünscht, z.B. in Mathe bekommen wir auch Lösungen. Ich habe noch sehr wenig Programmiererfahrung und hätte mir mehr "guten Code" zum Selbststudium gewünscht.
Bei den Liveübungen wurde ja zusammen programmiert, aber nicht die ganzen Hausaufgaben und ich fand es schwierig gleichzeitig mitzudenken und den Code mitzuschreiben. Leider konnte ich auch zeitlich nicht immer und nicht vollständig an den Übungen teilnehmen.
- Linux weglassen
- Zu lange Dauer der Tafelübung durch wiederholte Fragen und ausführliche Besprechung. Teilweise zu aufwändige Abgaben / ungleiche Aufteilung der Arbeit über das Semester.
- die letzte Übung ist bezogen auf die Verteilung von Bonuspunkten unverhältnismäßig schwer, selbst wenn man jede andere Übung einigermaßen gut bearbeitet hat kann man ohne die letzte Aufgabe einen viel zu großen Teil der Bonuspunkte nicht erreichen
- viel zu aufwendig!
die meisten von uns haben nur im November mit dem Programmieren begonnen und die Aufgaben sind viel zu schwierig.
Der Linux Teil wurde ein bisschen oberflächlich besprochen, obwohl es viel schwieriger als das AVR Teil ist.

DIE KORREKTUREN DER HAUSAUFGABEN WAREN UMSONST!!!!!! Mir wurden immer Punkte abgezogen und die Erklärungen waren oft sehr subjektiv oder unverständlich.+ KEIN VORSCHLAG WENN ICH ETWAS NICHT WUSSTE (in den Korrektur). Die Fragestunden haben diese Sachen sehr gut behandelt, das ist ein grosses Pluspunkt!

Denkt bitte daran, dass nicht nur Muttersprachler dieses Modul zuhören!! Manche Erklärungen in den Videos waren zu pompös und unverständlich. Bitte benutzt die Alltagssprache! Das betrifft auch die Altklausuren!

Altklausuren ohne Loesungen????? Ich verstehe, dass es ein Gefahr gibt, die Programmieraufgaben auswendig zu lernen, aber was passiert mit dem Theorie Teil?? Dieses Teil ist fast die Haelfte der Klausur!

Info EEI Verwirrung??? Es muss irgendwo klar stehen, was von GDI relevant ist. Wir haben GDI Mini gehoert! Und die Antwort "alles was im GDI gelehrt wurde" ist sehr unschoen. Schreiben die EEIler dasselbe Klausur wie die Mechatroniker also SPIC oder was? Ist es Ihnen nicht bekannt, dass die EEIler GDI nur hoeren sollten? Die Mechatroniker hatten einen Schein und einen 7,5 ECTS Klausur im GDI. Jetzt muessen wir auf denselben Niveau mit denen sein. Das scheint mir sehr unlogisch. Warum wurde der Linuxteil hinzugefugt? War die Bestehensquote vor 2 Jahren zu gross? Jetzt ist InfoEEI auch einer der Pruefung, wo man nur bestehen will, obwohl man immer aktiv mitgemacht hat...

7.7) Sonstiges:

- Sehr übersichtliche Website, die den Zeitplan, die Videos und dazu passende Folien gut beisammen hält und übersichtlich strukturiert
- Teilweise sehr schwere Übungsaufgaben, verbunden mit einem sehr hohen Zeiteinsatz. Jedoch ein sehr gutes Tutorenangebot
- alles tutti

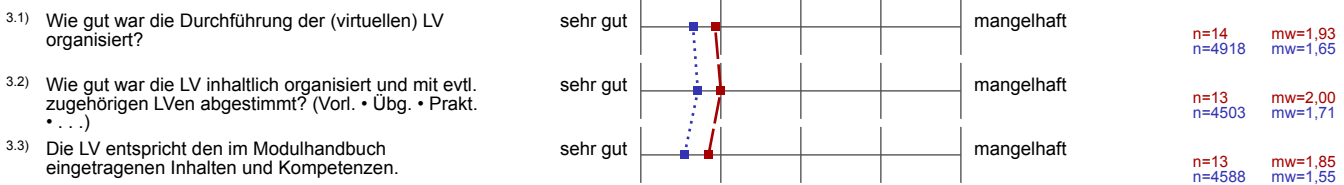
Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Tim Rheinfels
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Systemnahe Programmierung in C
 (Name der Umfrage)

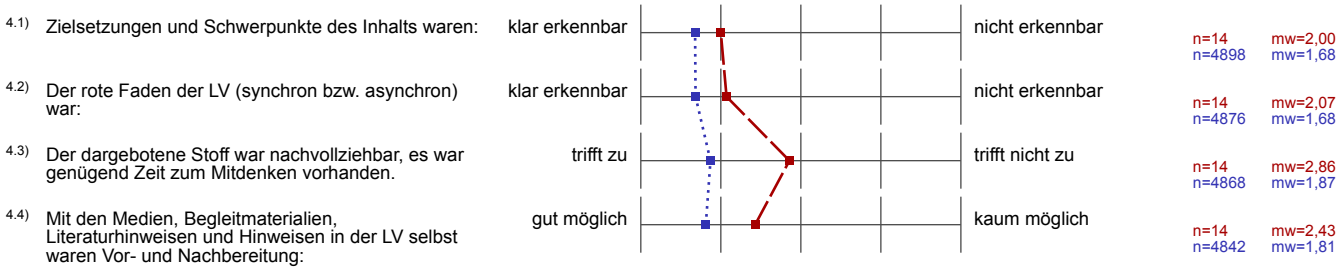
Vergleichslinie: SS-21_Mittelwerte-für-alle-LV-Typen-TF

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

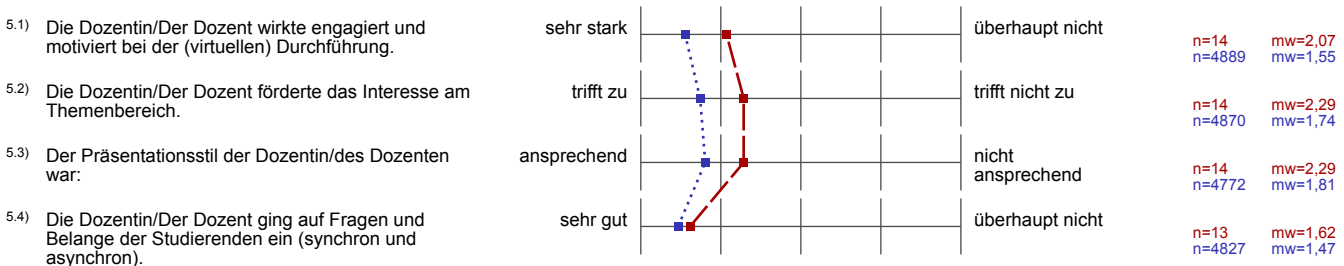
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



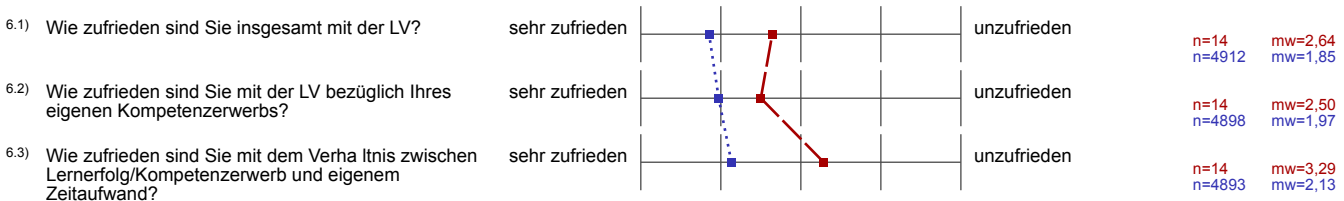
4. Struktur der Lehrveranstaltung



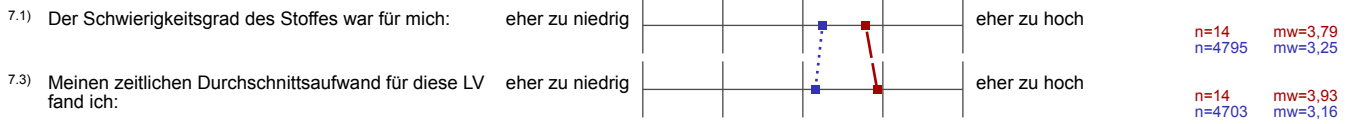
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Tim Rheinfels

Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Systemnahe Programmierung in C
(Name der Umfrage)

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,93 s=1,20

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=2,34 s=1,25

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=2,07 s=1,14

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=2,81 s=1,46