



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Prof. Dr. Bernhard Egger
(PERSÖNLICH)

WS21/22: Auswertung zu "21w-CompVP"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Egger,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS21/22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Computational Visual Perception -

Es wurden hierfür 10 Fragebögen vom Typ "t_w21_v+ü21" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,21
s=0,46

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



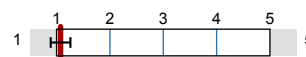
mw=1,24
s=0,51

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,26
s=0,49

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



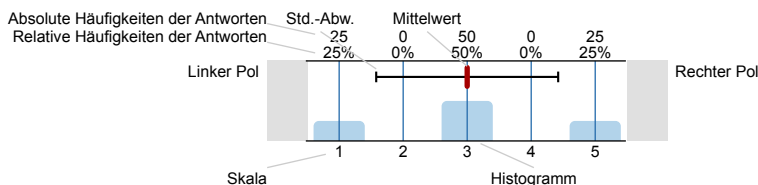
mw=1,08
s=0,18



mw=1,27
s=0,65

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

AI • Artificial Intelligence (M.Sc.) 9 n=10
 INF • Informatik (M.Sc.) 1

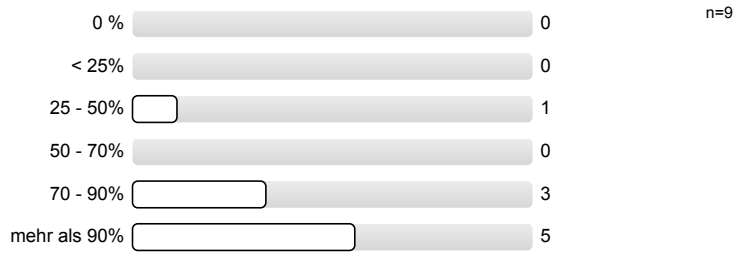
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

1. Fachsemester 8 n=10
 2. Fachsemester 1
 3. Fachsemester 0
 4. Fachsemester 1
 5. Fachsemester 0
 6. Fachsemester 0
 7. Fachsemester 0

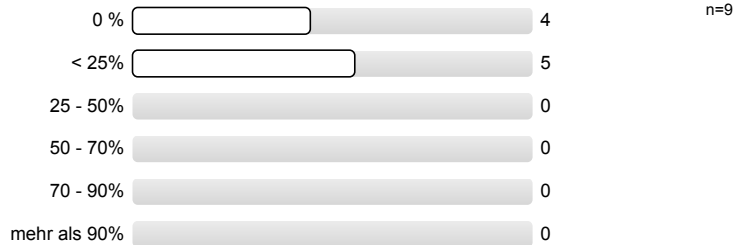
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum

Bachelorstudium, GOP 0 n=10
 Bachelorstudium, Pflicht-LV, keine GOP 0
 Bachelorstudium, keine Pflicht-LV 0
 Masterstudium, Pflicht-LV 1
 Masterstudium, keine Pflicht-LV 9
 Sonstiges 0

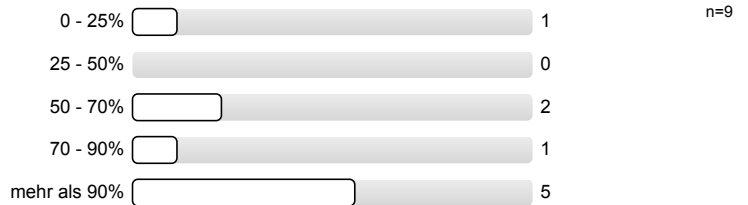
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (Präsenz oder Live per Zoom, MS Teams, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

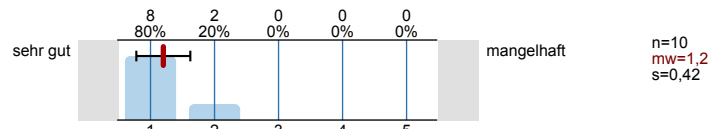


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

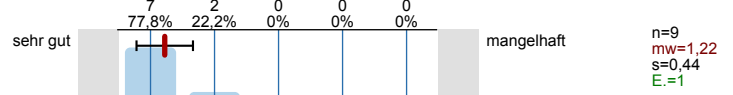


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

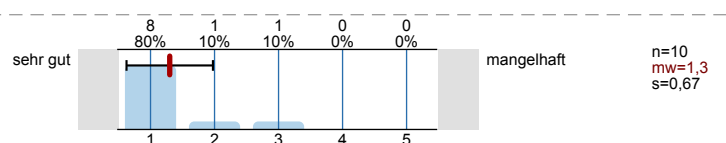
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

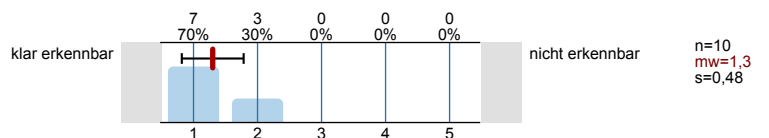


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

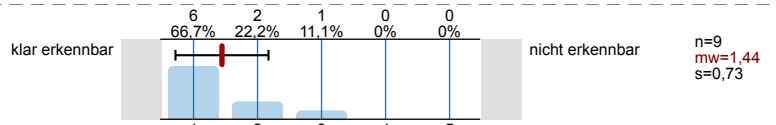


4. Struktur der Lehrveranstaltung

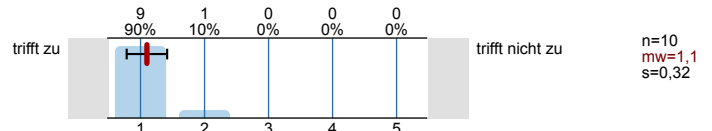
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



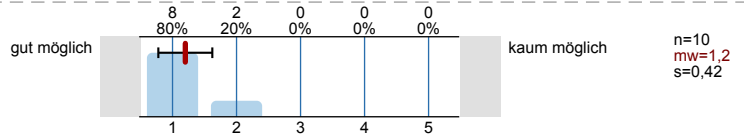
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

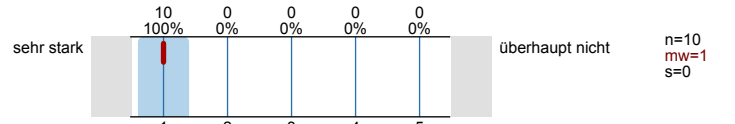


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

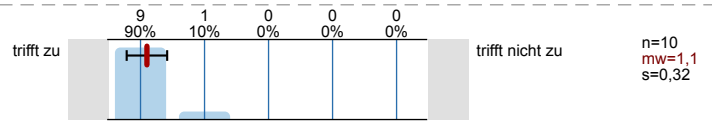


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

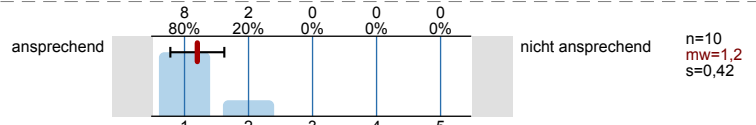
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



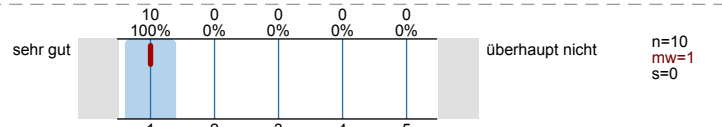
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

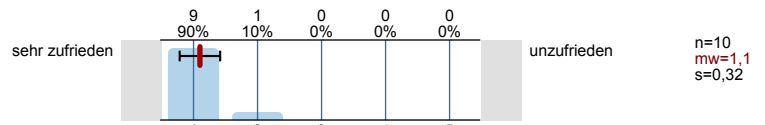


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

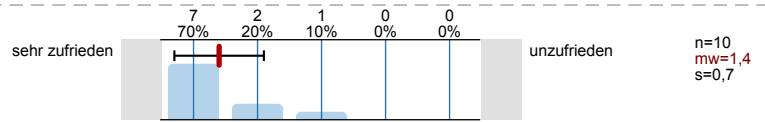


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

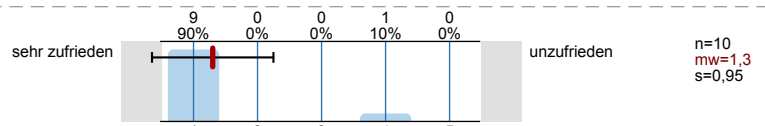
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

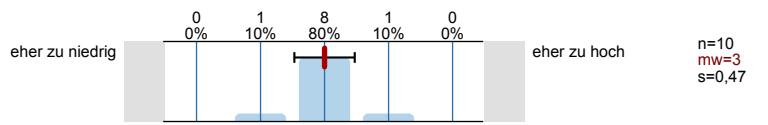


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

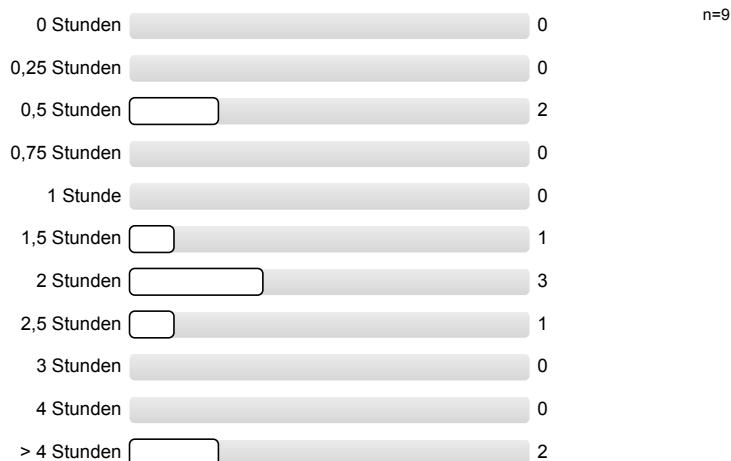


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

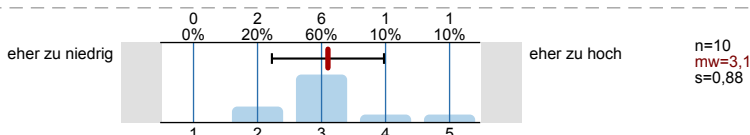
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



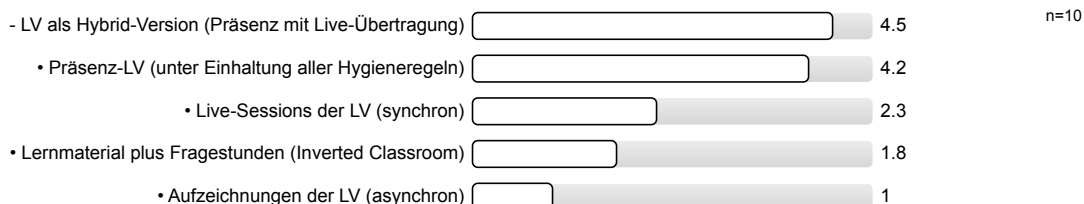
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- * Reading and presenting a paper that I am interested in.
 - * Doing a project that is good for my degree.
 - * Discussion because I was not used to discussing in English and there are no lectures where I can do such a thing this semester, it was helpful to practice
 - In-class activities were awesome, it was really helpful to understand the course.
 - Professor was exceptionally interactive. We played a lot of visual games while learning, which made the learning even more amazing. By studying the paper and working on the project, we grew a good grasp on the subject and also it was fun.
- This is the subject which I liked the most this semester. Thank you.
- The interactive nature of the course through experiments within the slides and external websites. Videos and insight into research questions and studies done in the domain.
 - The organisation of the course.
 - The papers, projects and the activities conducted in every class was pretty helpful. The activities made the students more involved in the lectures.
 - Visuals, breaks for discussion
 - Wonderful slides
 - Great exercises
 - Nice supervision on the project
 - Knowledgeable professors
 - Helpful structure of class

7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

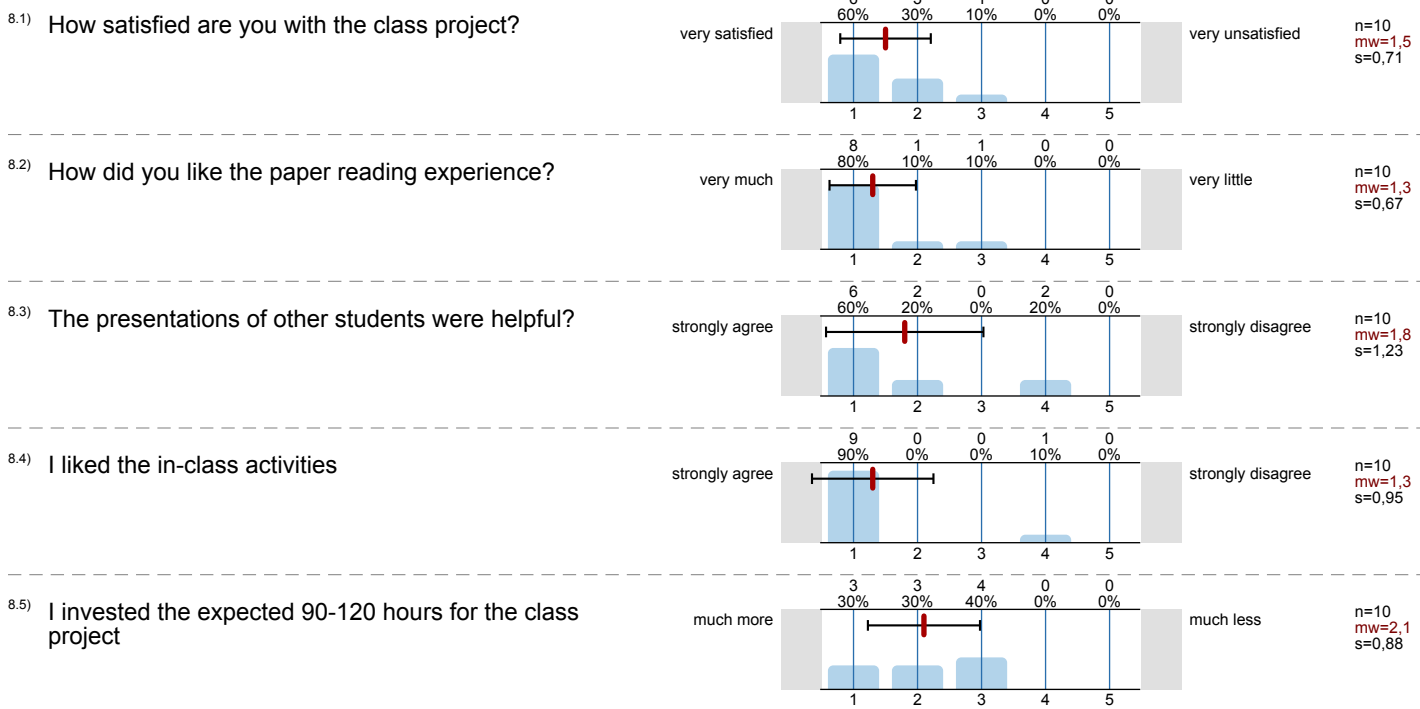
- A little more detailed(precise) syllabus might help. Although, the existing one is pretty good.
- None
- None. Satisfied with everything in the course

- Sometimes lectures slides were uploaded just before the class, which I would like to get in advance. Slides have fewer sentences, so I would like to get definitions of terms in sentences at least.
- The combined workload of paper presentation, project (including two presentations) and class was pretty substantial and more than I am used to for 7.5 ECTS at this university. Other classes solve such issues by having an "extended exercise" which yields additional ECTS, maybe that might be an idea.

7.7) Sonstiges:

- Great experience.
- I think if you pick up a paper that is helpful to learn at each lecture, it is more beneficial even though you sometimes introduce us. If you open the reading and project lists to us before the start of the lecture, it would definitely be better. But actually, your lecture was great!!
- One of the best lectures I've had
- Thank you for this course! I really enjoyed it.

8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten



Profilinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Bernhard Egger
 Titel der Lehrveranstaltung: Computational Visual Perception
 (Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=10 n=3767	mw=1,20 mw=1,59
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=9 n=3488	mw=1,22 mw=1,72
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=10 n=3476	mw=1,30 mw=1,51

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=10 n=3755	mw=1,30 mw=1,66
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=9 n=3749	mw=1,44 mw=1,66
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 n=3754	mw=1,10 mw=1,91
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=10 n=3686	mw=1,20 mw=1,76

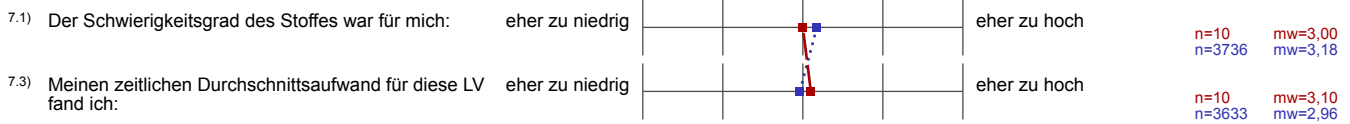
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=10 n=3766	mw=1,00 mw=1,46
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 n=3753	mw=1,10 mw=1,66
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=10 n=3735	mw=1,20 mw=1,77
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=10 n=3723	mw=1,00 mw=1,36

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=10 n=3763	mw=1,10 mw=1,82
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=10 n=3750	mw=1,40 mw=2,00
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=10 n=3705	mw=1,30 mw=2,08

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



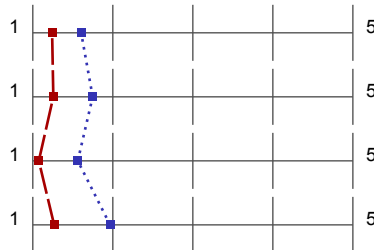
8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Bernhard Egger
Titel der Lehrveranstaltung: Computational Visual Perception
 (Name der Umfrage)
Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,24 s=0,51
mw=1,60 s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,26 s=0,49
mw=1,75 s=0,92

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,08 s=0,18
mw=1,56 s=0,86

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,27 s=0,65
mw=1,97 s=1,01