

Techn. Fakultät • Martensstraße 5a • 91058 Erlangen

Tom Kunze
(PERSÖNLICH)

WS 2015/16: Auswertung für Tafelübungen zu Algorithmen und Datenstrukturen

Sehr geehrter Herr Kunze,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS 2015/16 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Tafelübungen zu Algorithmen und Datenstrukturen -

Es wurde hierbei der Fragebogen - u_w15 - verwendet, es wurden 8 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Wegen eines zeitweise falsch gesetzten Fragefilters kann die Semesterangabe zum Bachelor verfälscht sein. Ein Teil der Master-Studierenden konnte die Semester-Anzahl nur bei der Frage "Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):" eingeben.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> WS 2015/16 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas P. Fröba (Studiendekan, andreas.p.froeba@fau.de)
Jürgen Fricke (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



Tom Kunze

WS 2015/16 • Tafelübungen zu Algorithmen und Datenstrukturen
 ID = 15w-TUEB-AuD
 Rückläufer = 8 • Formular u_w15 • LV-Typ "Übung"

Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,09
s=0,24

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,09
s=0,2

Legende

Fragetext



n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

1. Klick on british flag to get the english survey
 Achtung: Beim Anklicken der Sprachsymbole verlieren Sie alle bisherigen Eintragungen!
 Warning: If you click on a language symbol, all your previous entries will be discarded!

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik 5 n=8

WINF • Wirtschaftsinformatik 3

2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science 8 n=8

M.Sc. • Master of Science 0

M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours 0

M.Ed. • Master of Education 0

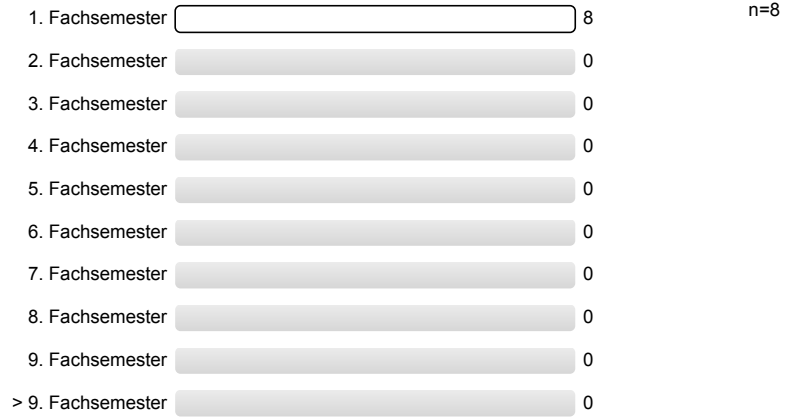
LA • Lehramt mit Staatsexamen 0

Dr.-Ing. • Promotion 0

Zwei-Fach-Bachelor of Arts 0

Sonstiges 0

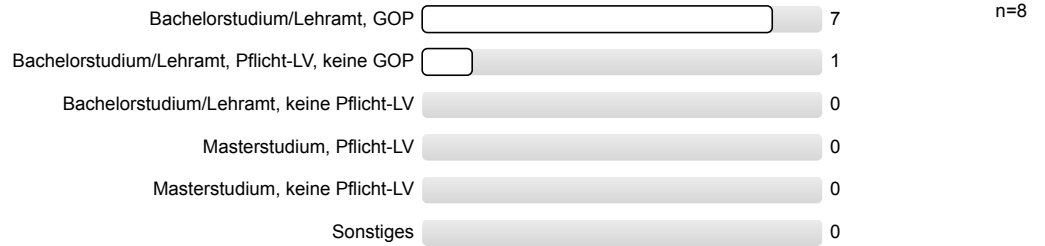
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum

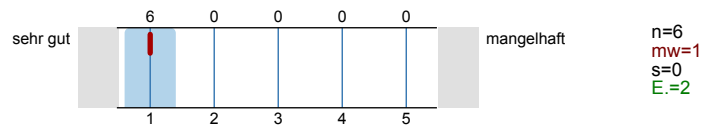


2.7) Ich besuche etwa . . . Prozent dieser Übung.

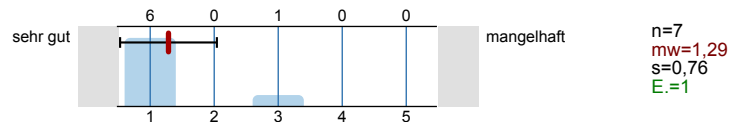


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

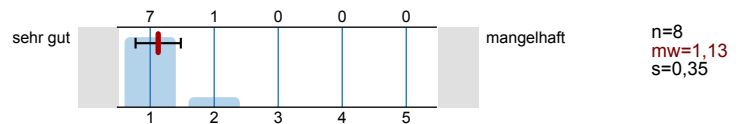
3.1) ▶▶ Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



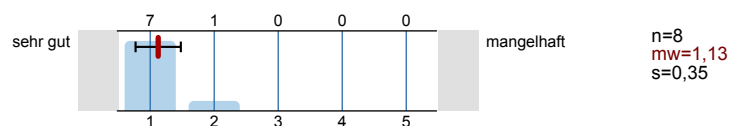
3.2) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



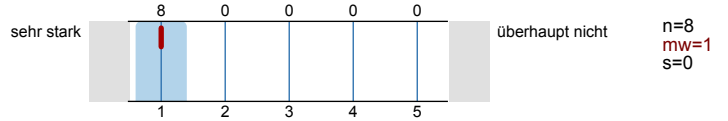
3.3) ▶▶ Wie ist die Übung selbst strukturiert?



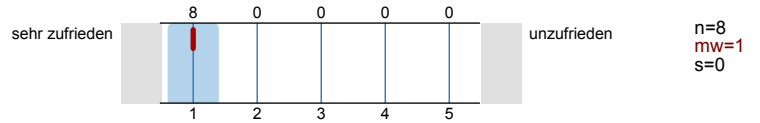
3.4) ▶▶ Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ▶▶ Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ▶▶ Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- Der Tutor vermittelt einem das Gefühl, als ob er einem wirklich etwas beibringen will und nicht nur stur seinen Lehrplan befolgt.
- Sehr viele extra Beispiele und Erklärungen, dadurch lässt es sich viel leichter verstehen. Zusatzunterlagen auch per Email
- Viele Beispiele, der Tutor erklärt alles sehr gut. Tom, du bist der beste! =)

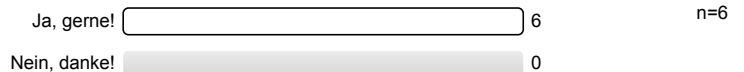
4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Absolut keine Verbesserungsvorschläge.
- Mehr Beispiele in Java

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

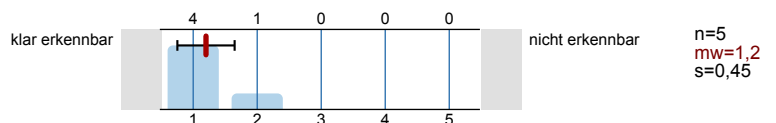
- Der Typ hats drauf. Er erklärt sehr gut und ich bin auf die Hausaufgaben immer gut vorbereitet. Außerdem bereitet er eigenständig angefertigte Beispiele zu den Themen vor und gibt sich mehr Mühe als er wahrscheinlich muss.
- Gehört weniger zur Übung sondern zur Bewertung der Abgaben. Es wäre sinnvoll wenn man nach einer Abgabe seine Programme noch einmahl über das EST (ohne Bewertung) testen lassen könnte, um zu schauen ob man im Stande ist seine Fehler zu beheben.
- Tutor beantwortet gerne und auch sehr schnell fragen per Email

4.4) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter beantworten?

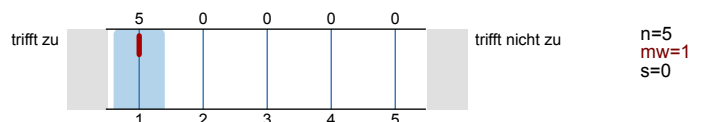


5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

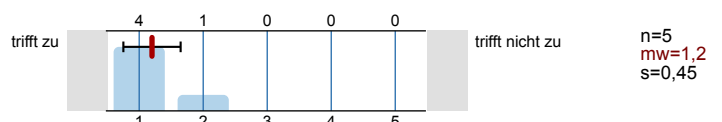
5.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:



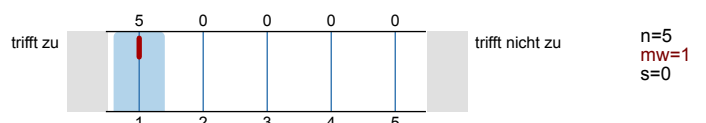
5.2) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.



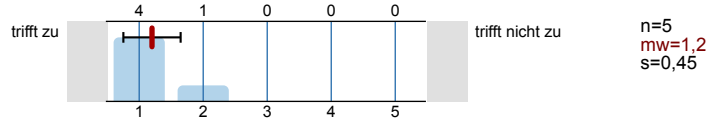
5.3) Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.



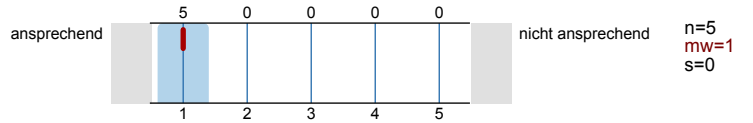
5.4) Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.



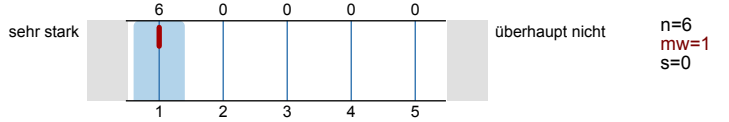
5.5) Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



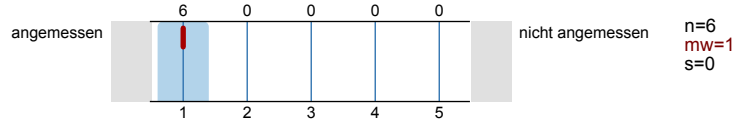
5.6) Der Präsentationsstil des Übungsleiters ist:



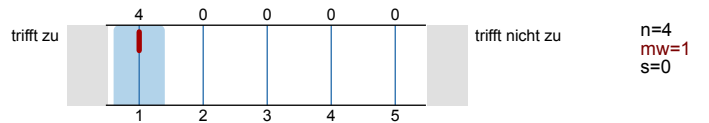
5.7) Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.



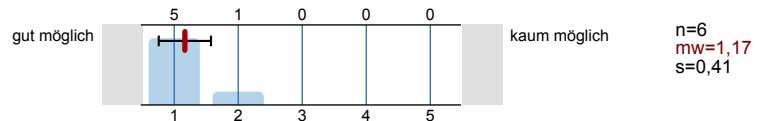
5.8) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:



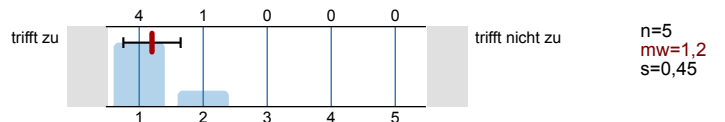
5.9) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.



5.10) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:

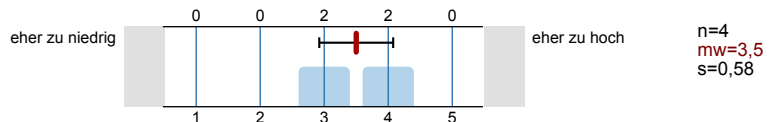


5.11) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.

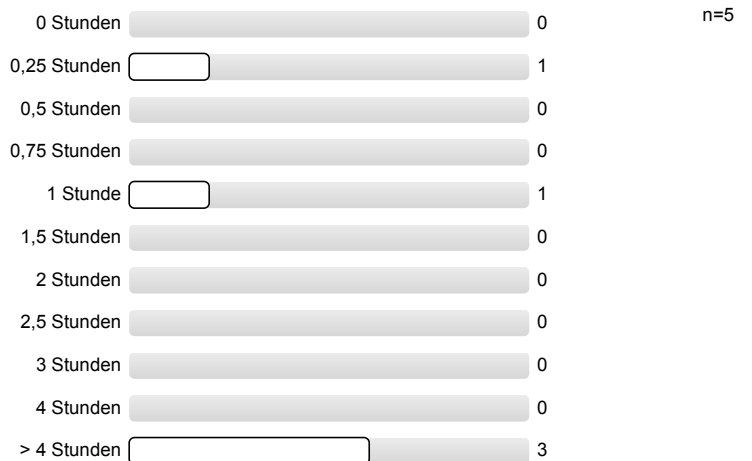


6.

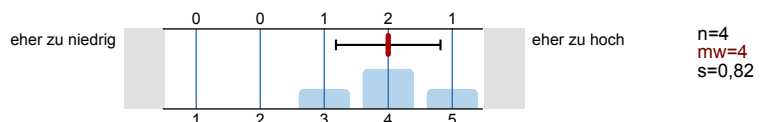
6.1) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:



6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:

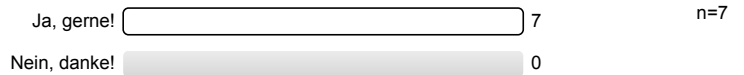


6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



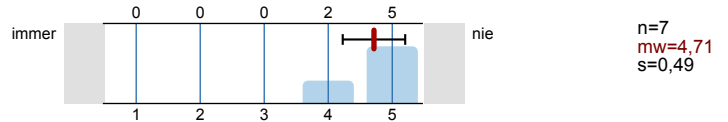
7.

7.1) Vom Übungsleiter gestellte Fragen beantworten?
 (falls er Fragen definiert hat)

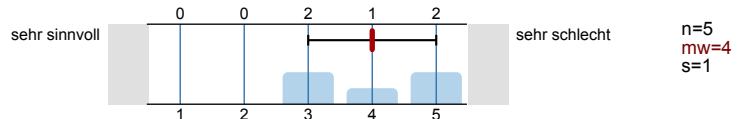


8. Vom Übungsleiter gestellte Fragen

8.1) Ich habe den pseudonymen Code der Uni Bayreuth mit abgegeben.



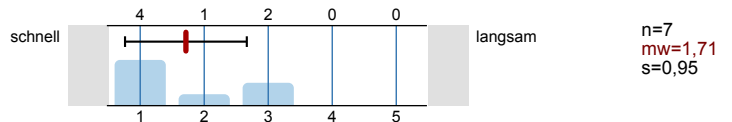
8.2) Ich finde die Umsetzung der Studie der Uni Bayreuth:



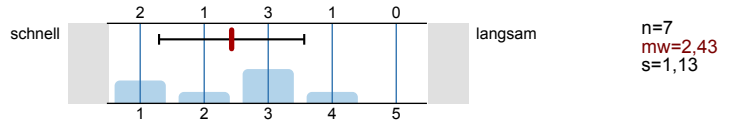
8.3) Was ich schon immer zum EST sagen wollte:

- Gehört weniger zur Übung sondern zur Bewertung der Abgaben. Es wäre sinnvoll wenn man nach einer Abgabe seine Programme noch einmahl über das EST (ohne Bewertung) testen lasen könnte, um zu schauen ob man im Stande ist seine Fehler zu beheben.
- Ich finds toll, dass man durch die Public Tests und den grünen Haken im EST gleich mitbekommt, ob der eigene Lösungsansatz zumindest grob stimmt.

8.5) Die Geschwindigkeit der Korrektur der Theorieaufgaben war:



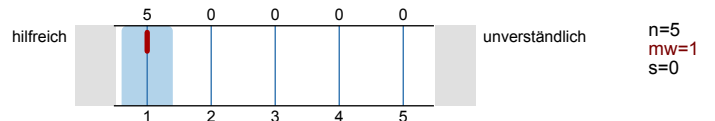
8.6) Die Geschwindigkeit der Korrektur der Programmieraufgaben war:



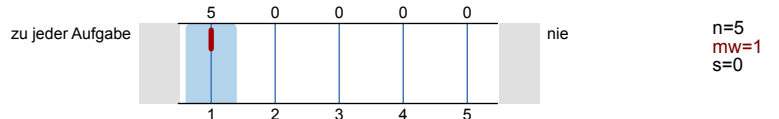
8.7) Diese Teile des Übungsstoffes habe ich schlecht verstanden:

- ADT
- ADTs.

8.9) Die Korrektur der Theorieaufgaben in den PDF-Dateien war:



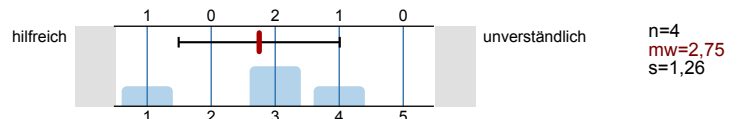
8.10) Ich habe mir die Korrektur-Kommentare im PDF durchgelesen:



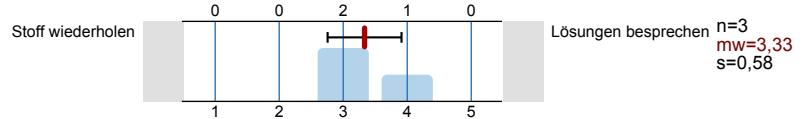
8.11) Was ich schon immer zu den Theorieaufgaben sagen wollte:

- Ich mag die Programmieraufgaben lieber.

8.13) Die Korrektur der Programmieraufgaben im EST war:



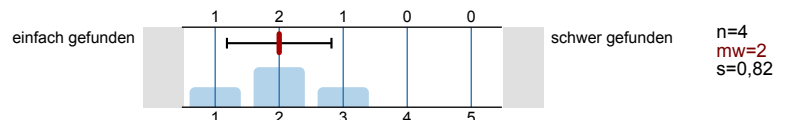
8.14) In der Tafelübung sollte man eher mehr:



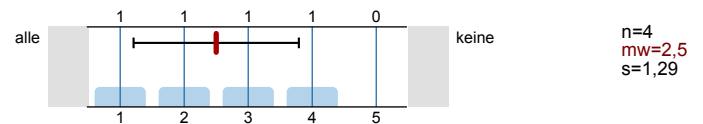
8.15) Was ich schon immer zu den Programmieraufgaben sagen wollte:

- Mag ich lieber als Theorie, außerdem kann man schön knobeln.
- Man sollte beim mit Abstand schwersten Thema (Rekursion) vielleicht nicht sofort mit den schwersten Aufgaben anfangen (Rekursive Kunst), sondern langsamer mit leichten Aufgaben ans Thema hinführen. Sonst werden dann die, die schlecht sind, noch schlechter. Die 2 Vorlesungen zur Rekursion waren sehr schlecht. Ich hätte mir gewünscht, dass man bei der Hinführung zum Thema mit leichten Programmier-Beispielen die Vorgänge erklärt und sich dann gesteigert hätte.
- Wann werden Formen korrigiert?
- aufgabenstellungen könnten klarer sein

8.17) Meinen Gruppenpartner habe ich:



8.18) Ich habe trotz Gruppenpartner Gruppenaufgaben alleine gemacht:



8.19) Diese Teile des Übungsstoffs sollten zukünftig weggelassen werden:

- ADT
- Man sollte keine weglassen, sondern eher mehr zu Rekursion und Backtracking machen.

8.20) Ich habe deine Übung besucht, weil:

- - Wirkt immer gut vorbereitet
 - hat immer relevante Beispiele zu Fragen bereit
 - Geht auf jede Frage ausführlich ein
- Du den Stoff gut erklärst, und man merkt, dass du zumindest selber verstanden hast. (Wirkt leider nicht bei jedem Übungsleiter so)
- Weil du sehr gut erklärst und ich danach auf die Hausaufgaben gut vorbereitet bin. (Und die Übung bei der ich eigentlich angemeldet bin sehr schlecht ist).

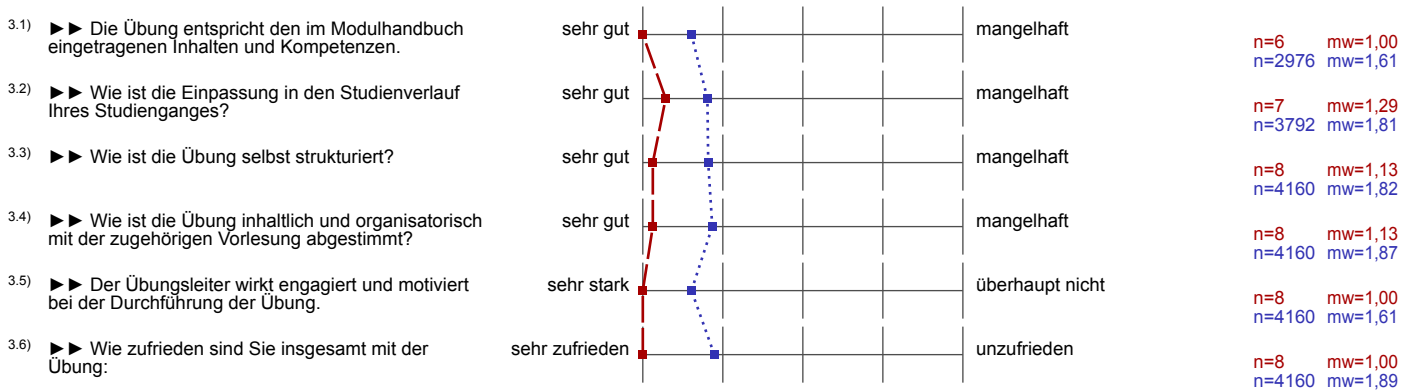
Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Tom Kunze
 Titel der Lehrveranstaltung: Tafelübungen zu Algorithmen und Datenstrukturen
 (Name der Umfrage)

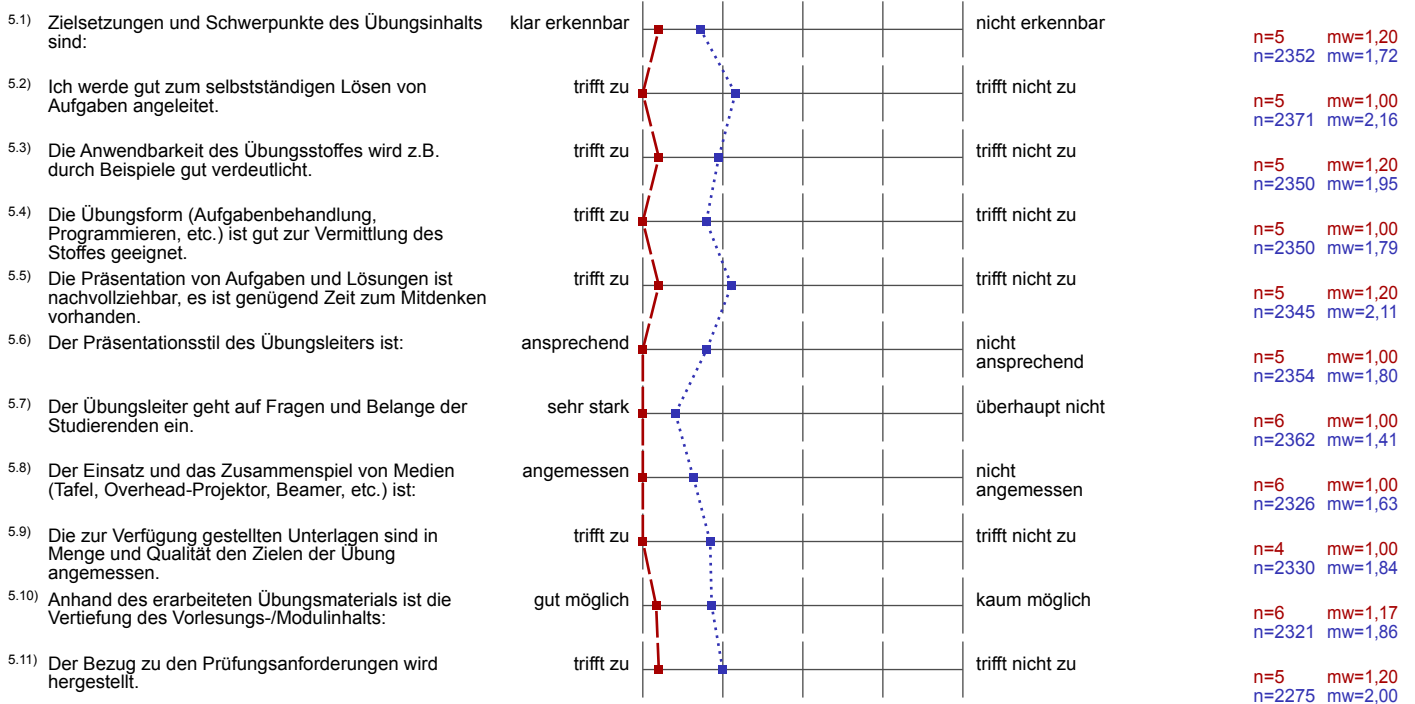
Vergleichsline: Mittelwert der Übungs-Fragebögen im WS 2015/16

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



6.



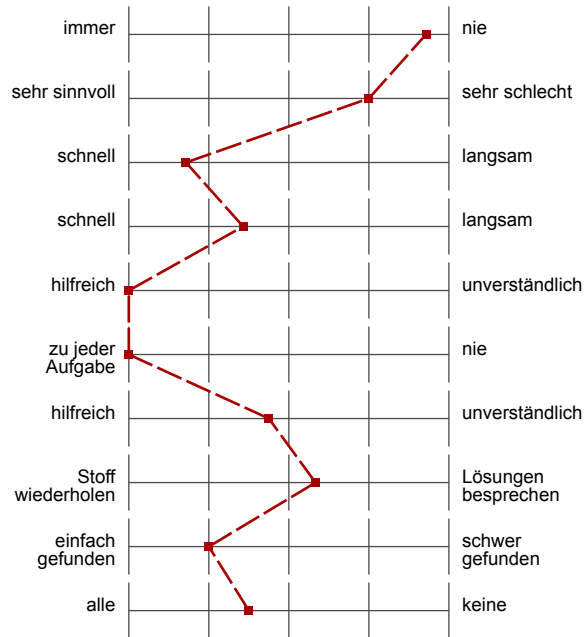
6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=4 mw=4,00
n=2222 mw=2,99

8. Vom Übungsleiter gestellte Fragen

- 8.1) Ich habe den pseudonymen Code der Uni Bayreuth mit abgegeben.
- 8.2) Ich finde die Umsetzung der Studie der Uni Bayreuth:
- 8.5) Die Geschwindigkeit der Korrektur der Theorieaufgaben war:
- 8.6) Die Geschwindigkeit der Korrektur der Programmieraufgaben war:
- 8.9) Die Korrektur der Theorieaufgaben in den PDF-Dateien war:
- 8.10) Ich habe mir die Korrektur-Kommentare im PDF durchgelesen:
- 8.13) Die Korrektur der Programmieraufgaben im EST war:
- 8.14) In der Tafelübung sollte man eher mehr:
- 8.17) Meinen Gruppenpartner habe ich:
- 8.18) Ich habe trotz Gruppenpartner Gruppenaufgaben alleine gemacht:



n=7 mw=4,71
n=5 mw=4,00
n=7 mw=1,71
n=7 mw=2,43
n=5 mw=1,00
n=5 mw=1,00
n=4 mw=2,75
n=3 mw=3,33
n=4 mw=2,00
n=4 mw=2,50