



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Frau
Dr. Zinaida Benenson
(PERSÖNLICH)

WS20/21: Auswertung zu "20w-SecPriPCÜ"

Sehr geehrte Frau Dr. Benenson,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Security and Privacy in Pervasive Computing - Übung -

Es wurden hierfür 8 Fragebögen vom Typ "t_w20_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

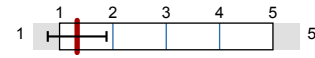
Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Dr. Zinaida Benenson
 WS20/21 • Security and Privacy in Pervasive Computing - Übung
 ID = 20w-SecPriPCÜ
 Rückläufer = 8 • Formular t_w20_a • LV-Typ "Übung"

Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,33
s=0,55

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=1,24
s=0,44

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

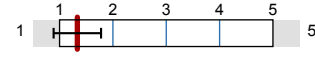


mw=1,35
s=0,53

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



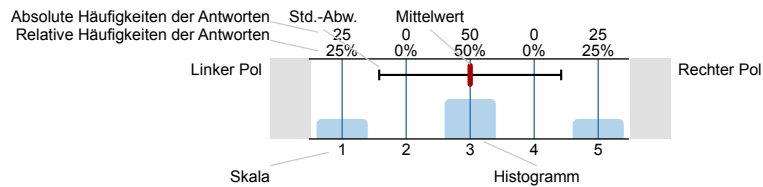
mw=1,39
s=0,79



mw=1,33
s=0,44

Legende

Fragetext



2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) n=8

INF • Informatik (M.Sc.) n=7

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester n=1

2. Fachsemester

3. Fachsemester

4. Fachsemester

5. Fachsemester

6. Fachsemester

7. Fachsemester

8. Fachsemester

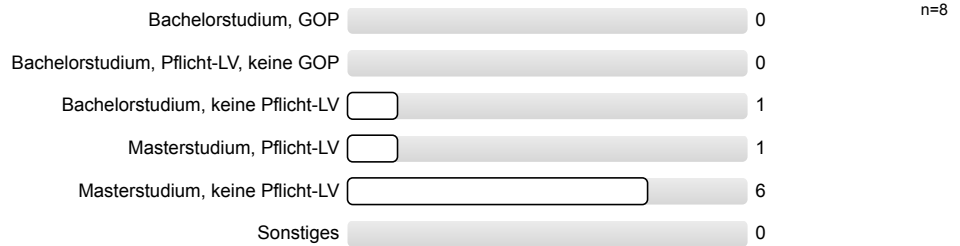
9. Fachsemester

9. Fachsemester

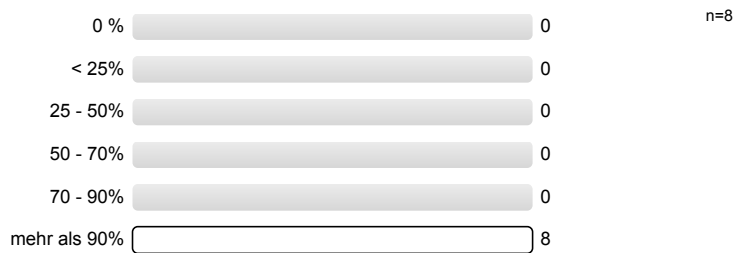
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



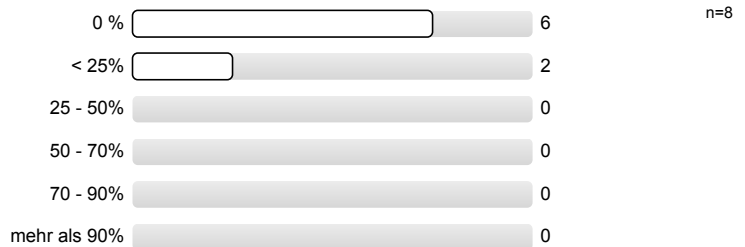
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



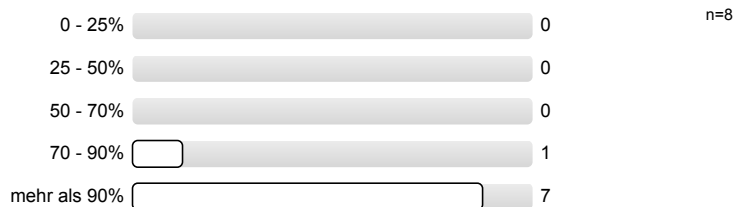
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

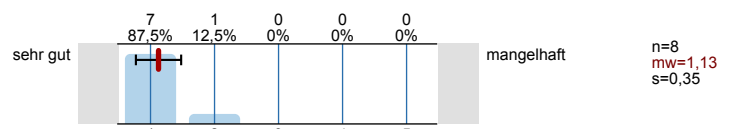


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

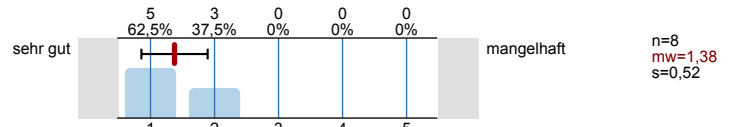


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

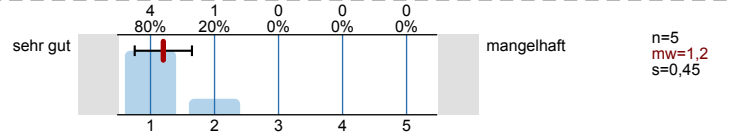
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)

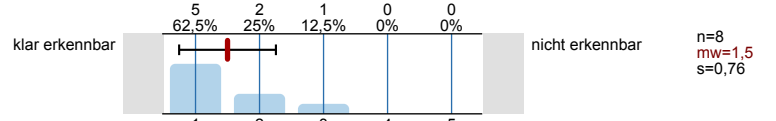


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

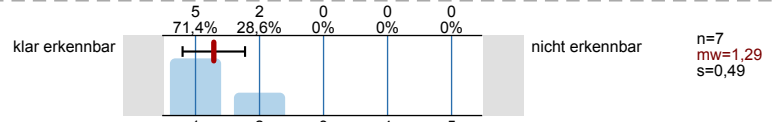


4. Struktur der Lehrveranstaltung

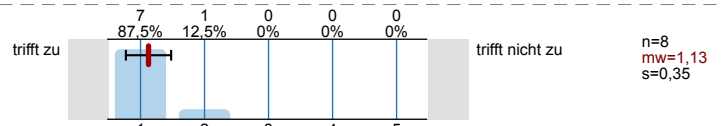
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



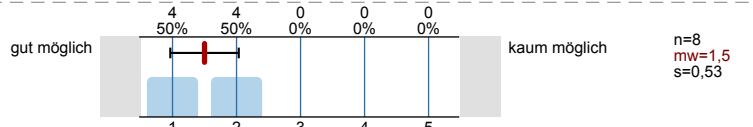
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

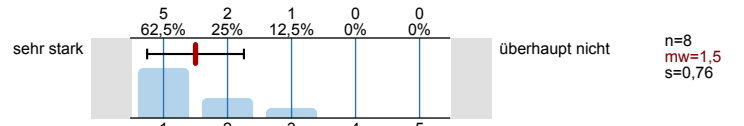


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

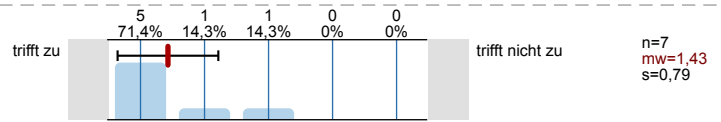


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

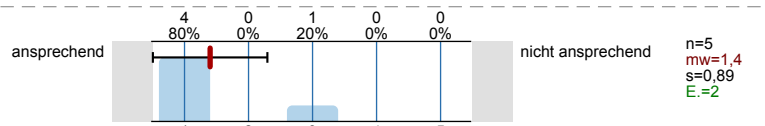
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



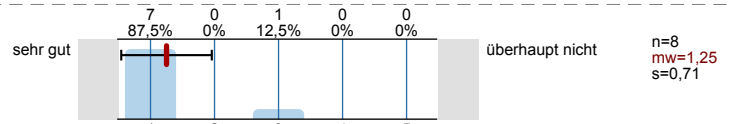
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

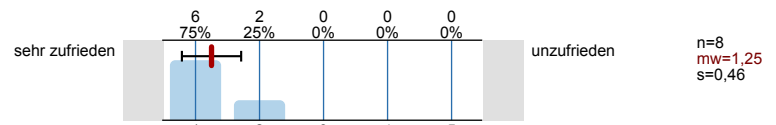


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

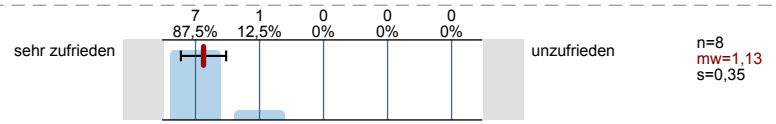


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

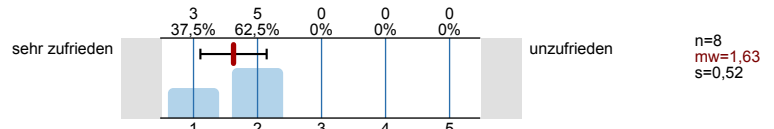
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

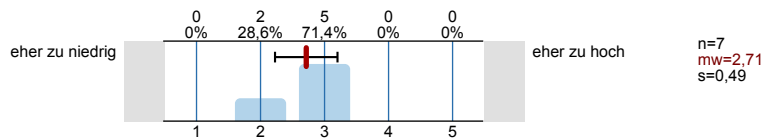


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

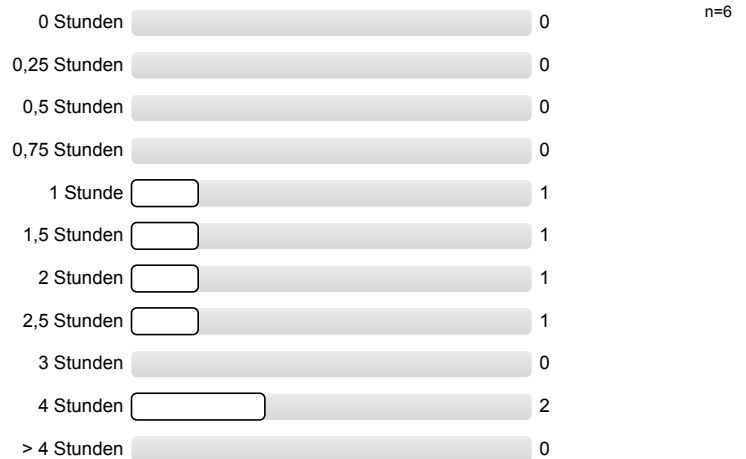


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

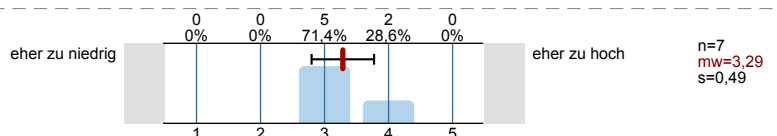
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



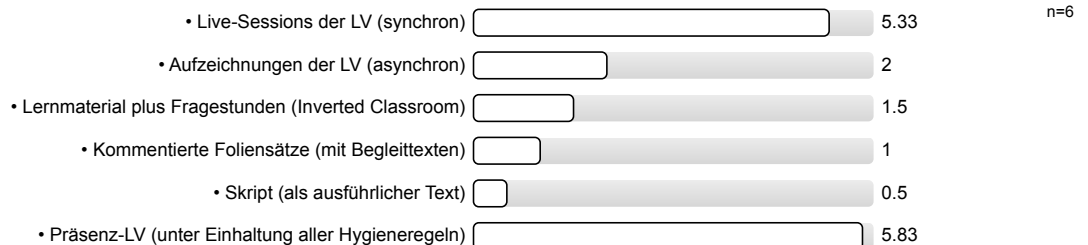
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Durchführung der Übung war sehr gut und sehr interessant. Besonders lobenswert war die Möglichkeit 2 der 3 Übungen komplett über Zoom abzuhalten. Der Übungsleiter (Julian Geus) konnte bei Problemen helfen und hat Fragen sehr gut beantwortet.
- Generell sehr interessante Übungen mit angemessenem praktischen Anteil. Gute Betreuung während des praktischen Teils, hilfreiche Kommentare bei den Abgaben. Sinnvolle Lösung für praktische Anwesenheit trotz Corona, insb. auch die Regelung, dass man die Übung notfalls rein digital machen kann, aber bei Wunsch auch bis zu zwei Personen anwesend sein können.
- Ich fand das "hand's on" prinzip total klasse und es hat mir gefallen, dass wir die Möglichkeit hatten, bei der Übung direkt vor Ort als auch von Zuhause aus mitzumachen. Mir haben auch die Schwerpunkte sehr gut gefallen. Und die Arbeit in der Gruppe war toll. Ich würde den Kurs wieder besuchen :)
- Physisch Dinge hacken zu können (schade nur, dass man coronabedingt nicht immer anwesend sein konnte)
- Praxisnahe Aufgabenstellungen; man hat sofort gesehen, ob das "Hacken" von Erfolg gekrönt war. Der Betreuer ging super auf Fragen ein, der Übungsablauf war reibungslos. Außerdem die Tatsache, dass die Übung in Präsenz mit Hygieneregeln stattfand.
- Trotz technischer Herausforderungen bezüglich des Remote-Ansatzes (zumindest für den Großteil der Teilnehmer) hat die Praktikumsdurchführung recht gut funktioniert.

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

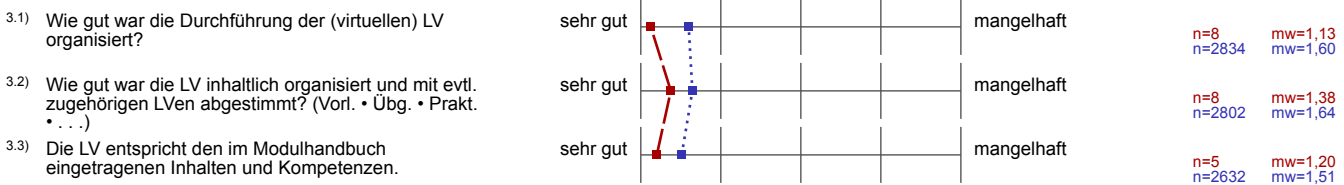
- - Beim dritten Blatt wird der genaue Nachrichtenaustausch durch das Tool Z3Sec stark abstrahiert. Ich fände es hier sinnvoll bei den letzten Praxis-Aufgaben entweder den Nachrichtenaustausch währenddessen zu visualisieren oder per Wireshark aufzunehmen und die relevanten Nachrichten dort herauszusuchen.
 - Der Aufwand des ersten Blattes ist (im Vergleich zu denen danach) bei einzelnen Aufgaben deutlich höher.
 - Die Ausarbeitung der drei LaTeX Berichte haben mMn keinen Mehrwert. Klar, die Vorbereitung ist nützlich, aber als Nachbereitung hat man dann einfach nur die Aufgabenstellungen umgeschrieben, und die Ergebnisse dazugefügt. Stattdessen einfach nur die Vorbereitung, und die Nachbereitung vielleicht als einfache Aufgabenstellungen (Frage - Antwort), statt zeittressenden Berichten ohne viel neuen Lernwert.
 - Man könnte für die Zuteilung der Übungsslots ggf. Präferenzen angeben lassen (aufwandsarm über ein Programm) und so zuweisen, dass möglichst viele Gruppen ihre Präferenz bekommen. Generell waren die Slots zwar gut und fair verteilt, einmal hatten wir aber zwischen zwei Slots nur wenige Tage. Neben anderer Studienverpflichtungen ist es dann sehr stressig, den alten Bericht ordentlich fertig zu stellen und den neuen Stoff vorzubereiten.
 - Übungsblätter werden unnötig kompliziert gemacht und die Korrektur ist verbesserungsfähig: Durch die Forderung zu den verschiedenen Kapiteln der Übung etwas zu schreiben (Preparing Reports), wiederholt sich zum einen der Inhalt, der sowieso in den einzelnen Aufgaben (welche an sich sehr gut sind) beantwortet wird. Zum anderen war nicht ersichtlich wie diese 15 Punkte zu erreichen waren. Zum Beispiel wird die Angabe der Quellen in einen wissenschaftlichen Format, wie im Preparing Reports gefordert, mit 0 Punkten und "?" bewertet. Für den Studenten ist bei der Korrektur von Lydia nicht erkenntlich was genau in der Angabe gefehlt hat, da keine richtigen Kommentare geschrieben werden sondern leider sehr häufig nur Fragezeichen. So entsteht das Gefühl bei der Abgabe, dass ein Teil der Punkte nicht für das Erarbeiten der Ergebnisse vergeben wird, sondern der Stil/Erwartungen der Korrektorin getroffen/gerecht werden muss. Ein weiteres Beispiel dafür wäre die Abgabe 2 Aufgabe 5.1: Dort wird nach den Tool und Methoden gefragt. Die Korrektorin verlangt, neben der Aufzählung der verwendeten Tools und Methoden, hier noch einen Zusammenhang und eine Beschreibung. Als Student ist nicht klar ersichtlich wie diese Aufgabenblätter zu bearbeiten sind.
-

Profillinie

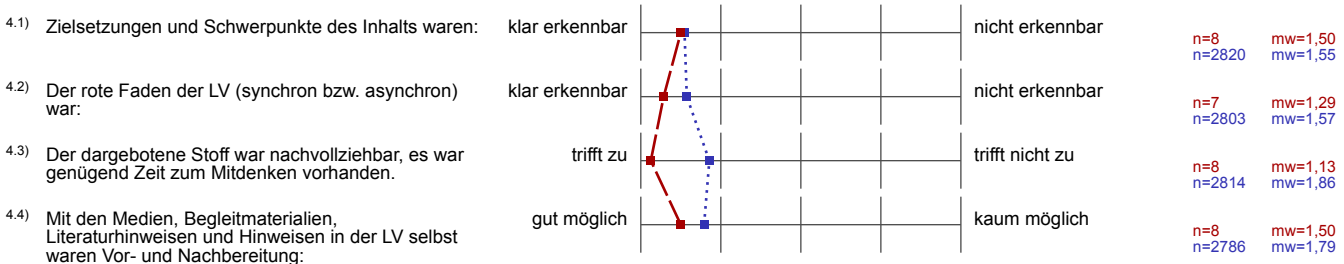
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21
 Name der/des Lehrenden: Dr. Zinaida Benenson
 Titel der Lehrveranstaltung: Security and Privacy in Pervasive Computing - Übung
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Übungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

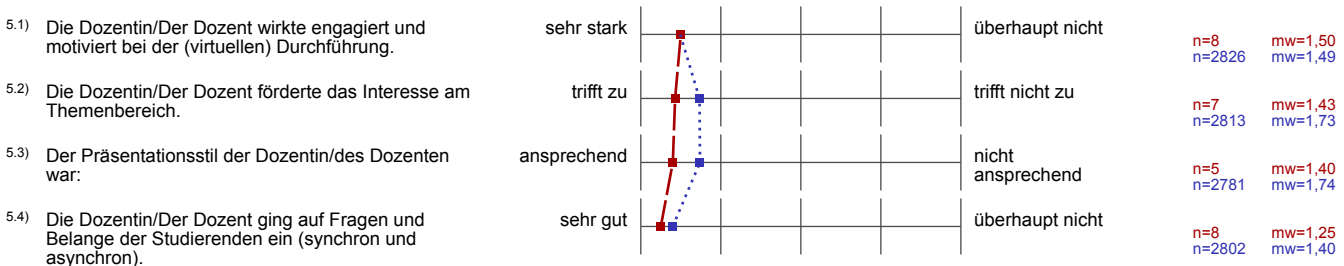
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



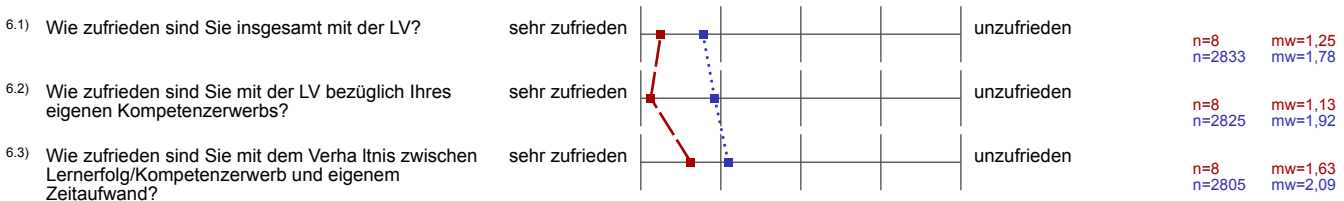
4. Struktur der Lehrveranstaltung



5. Durchführung der Lehrveranstaltung

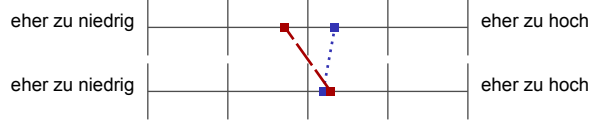


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



n=7 mw=2,71
n=2734 mw=3,34

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



n=7 mw=3,29
n=2665 mw=3,19

Profilinie für Indikatoren

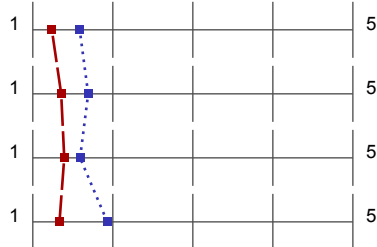
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: Dr. Zinaida Benenson

Titel der Lehrveranstaltung: Security and Privacy in Pervasive Computing - Übung
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Übungen

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,24 s=0,44
mw=1,59 s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,35 s=0,53
mw=1,69 s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,39 s=0,79
mw=1,59 s=0,88

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,33 s=0,44
mw=1,93 s=1,01