



Herr
cand. stud. Yannik Schmidt (PERSÖNLICH)

WS16/17: Auswertung für Tafelübungen zu Algorithmen und Datenstrukturen

Sehr geehrter Herr cand. stud. Schmidt,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS16/17 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Tafelübungen zu Algorithmen und Datenstrukturen -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_u_w17 - verwendet, es wurden 8 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV (Vergleich fehlt noch, wird nachgesendet!).

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> WS16/17 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, kai.willner@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

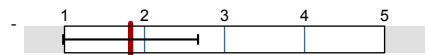
cand. stud. Yannik Schmidt

WS16/17 • Tafelübungen zu Algorithmen und Datenstrukturen
 ID = 16w-TUEB-AuD
 Rückläufer = 8 • Formular t_u_w17 • LV-Typ "Übung"



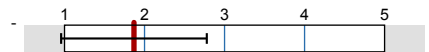
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=1,83
s=0,84

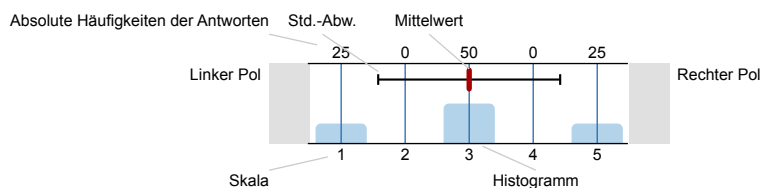
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=1,87
s=0,91

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik	<input type="text" value="5"/>	5	n=8
WINF • Wirtschaftsinformatik	<input type="text" value="2"/>	2	
Sonstiges	<input type="text" value="1"/>	1	

2.2) Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="text" value="8"/>	8	n=8
M.Sc. • Master of Science	<input type="text" value="0"/>	0	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="text" value="0"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="text" value="0"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="text" value="0"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="text" value="0"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="text" value="0"/>	0	
Sonstiges	<input type="text" value="0"/>	0	

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester	<input type="text" value="7"/>	7	n=7
2. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
3. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
4. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
5. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
6. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
7. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
8. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
9. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
> 9. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master): Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum

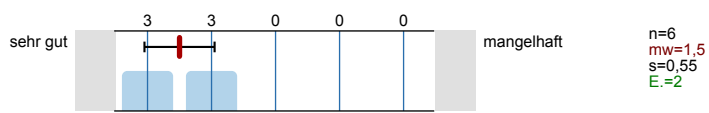
Bachelorstudium/Lehramt, GOP	<input style="width: 80%;" type="text" value="8"/>	n=8
Bachelorstudium/Lehramt, Pflicht-LV, keine GOP	<input type="text" value="0"/>	
Bachelorstudium/Lehramt, keine Pflicht-LV	<input type="text" value="0"/>	
Masterstudium, Pflicht-LV	<input type="text" value="0"/>	
Masterstudium, keine Pflicht-LV	<input type="text" value="0"/>	
Sonstiges	<input type="text" value="0"/>	

2.7) Ich besuche etwa Prozent dieser Übung.

weniger als 50%	<input type="text" value="0"/>	n=8
50 - 70%	<input type="text" value="0"/>	
70 - 90%	<input style="width: 80%;" type="text" value="1"/>	
mehr als 90%	<input style="width: 80%;" type="text" value="7"/>	

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

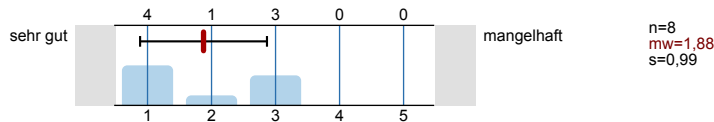
3.1) ▶▶ Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



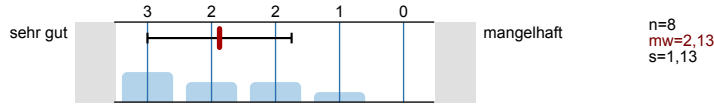
3.2) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



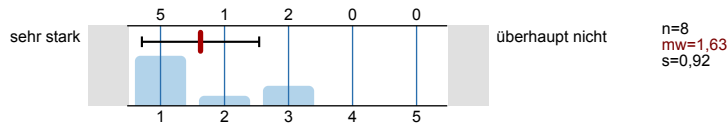
3.3) ▶▶ Wie ist die Übung selbst strukturiert?



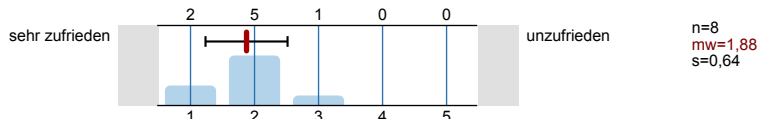
3.4) ▶▶ Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ▶▶ Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ▶▶ Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- Die Übungsfolien sind sehr informativ und "kompakt" gestaltet. Es finden sich relativ wenige unsinnige Informationen
- Herr Schmidt geht stets freundlich auf die Fragen der Studierenden ein. Probleme, wie die Unverständlichkeit und nicht-Nachvollziehbarkeit der Secret-Tests im EST, konnte er kompetent beheben.
- Im gegensatz zu den Vorlesungen eine übersichtliche Darstellung des Stoffes

- Kurze Zusammenfassungen des Stoffes. Besser als die Vorlesungsfolien zusammengefasst. Interaktion mit den Teilnehmern (Yannik)
- Ohne diese Tafelübung wäre ich aufgeschmissen, da die Vorlesungsfolien unnütz sind und man aus der Vorlesung so gut wie nichts mitnimmt.

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Die Nachvollziehbarkeit der Secet Tests im EST war oft nur schwer möglich, da man mit dem gegebenen Output den Fehler im eigenen Code nicht immer erkennen konnte. Aussagekräftigerer Output mit getestetem Input wäre an manchen Stellen wünschenswert. -> Transparenz

Bei der Bearbeitung des Bonusblatts habe ich keinen Tutor gefunden, der meine Fragen zur Aufgabe 2048 beantworten konnte. Sehr schade, denn dadurch habe ich die Aufgabe nicht weiter bearbeitet, obwohl die Herausforderung Spaß gemacht hat. Zudem finde ich das Konzept des "Bonus"-Blatts etwas wirr. Studis, die noch Bonus-Punkte bräuchten zum Bestehen des Übungsscheins, haben oft keine Chance die Aufgaben nur ansatzweise zu lösen, da der Schwierigkeitsgrad sehr hoch angesetzt ist. Studis, die das Bonusblatt lösen können haben die entsprechenden Punkte oft gar nicht mehr nötig und sind auch mit den Inhalten sehr gut vertraut.

Ich verstehe, dass man Leute nicht unterfordern will, andererseits fände ich es sinnvoll zusätzlich auch Aufgaben, die den gesamten Vorlesungsinhalt betreffen, zu stellen. Da die Menge an Studierenden, die diese Aufgaben dann lösen können, sehr groß ist, kann es ja weniger Punkte darauf geben und dafür mehr Aufgaben. Hierfür eignen sich beispielsweise vielleicht Aufgaben aus den letzten Jahren. Dadurch beschäftigen sich die "schlechteren" Studis trotzdem mit dem Vorlesungsinhalt, und sind nicht abgeschreckt und können sich verbessern.

Um aus Fehlern zu lernen und sich zu verbessern, wäre es schön, wenn man die Möglichkeit hat, Code nach Korrektur im EST nochmals zu bearbeiten und erneut hochladen zu können. Bewertung bleibt wie nach der ersten Korrektur, aber man bekommt angezeigt, ob man die zuletzt gemachte Fehler behoben hat und jetzt ein besseres Korrekturergebnis bekommen würde.

- Die Vorlesungsfolien sind sehr chaotisch und für das Vorbereiten auf die Klausur eher weniger geeignet
- Es wäre sinnvoller, wenn man die Themen erst in der Vorlesung und dann in der Übung besprechen würde und nicht umgekehrt.
- Gelegentlich ist das Tempo doch recht hoch...
- Manche Tutoren wirken etwas unmotiviert und haben keine Lust auf den Stoff

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

- Bei Nachfragen via Mail wäre freundlichere Kommunikation wünschenswert.

[Redacted]

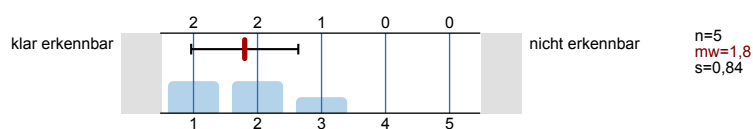
- Dadurch dass die Übung und Vorlesung zueinander verschoben sind ist es schwierig gleichzeitig den Vorlesungsstoff zu verfolgen und in den Übungen aktuell zu bleiben bzw. die Punkte zu sammeln
- Die Tafelanschriften haben sich im Vergleich zu den ersten Stunden in Struktur und Lesbarkeit verbessert.

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

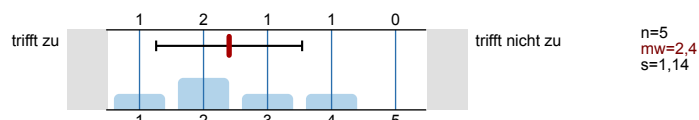
5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter beantworten?



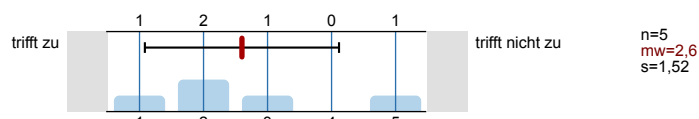
5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:



5.3) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.



5.4) Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.



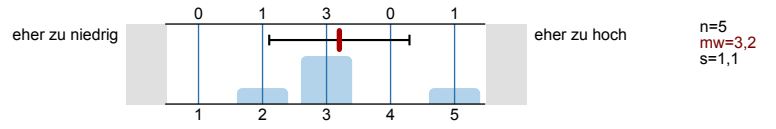
5.5) Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.	trifft zu		trifft nicht zu	n=5 mw=2,2 s=0,84
5.6) Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=5 mw=2,4 s=1,14
5.7) Der Präsentationsstil der Übungsleiterin/des Übungsleiters ist:	ansprechend		nicht ansprechend	n=5 mw=1,2 s=0,45
5.8) Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.	sehr stark		überhaupt nicht	n=5 mw=1 s=0
5.9) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:	angemessen		nicht angemessen	n=5 mw=1 s=0
5.10) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=4 mw=2 s=2
5.11) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:	gut möglich		kaum möglich	n=5 mw=1,8 s=0,84
5.12) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=4 mw=2,25 s=1,26 E.=1

6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

6.1) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:	eher zu niedrig		eher zu hoch	n=4 mw=3,5 s=1
--	-----------------	--	--------------	----------------------

6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:			n=4
0 Stunden	<input type="text" value="0"/>	1	
0,25 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
0,5 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
0,75 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
1 Stunde	<input type="text" value="0"/>	0	
1,5 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
2 Stunden	<input type="text" value="2"/>	1	
2,5 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
3 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
4 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
> 4 Stunden	<input type="text" value="2"/>	2	

6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:

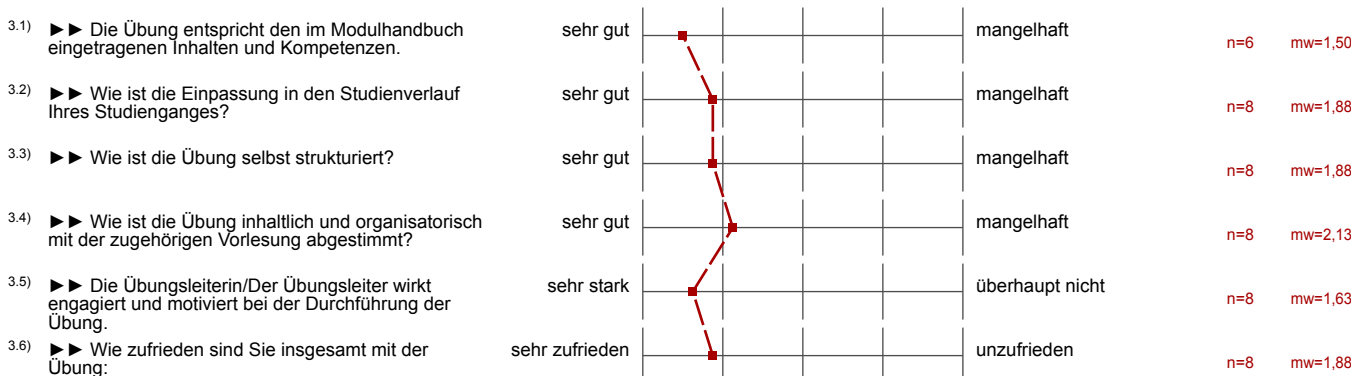


Profillinie

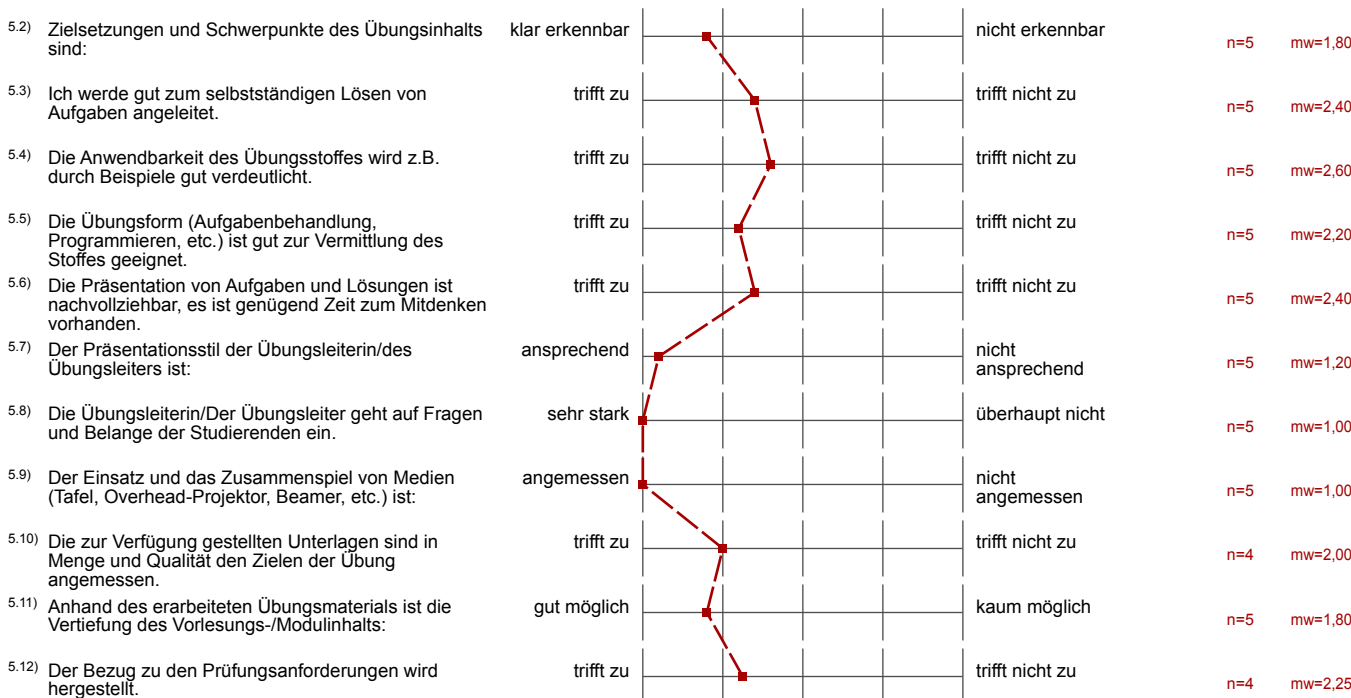
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: cand. stud. Yannik Schmidt
 Titel der Lehrveranstaltung: Tafelübungen zu Algorithmen und Datenstrukturen
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

